

---

DOSAR nr. 43/2021

**HOTARAREA nr. 109**

**din 9.11.2022**

**Comisia de Etică Universitară a ULBS** – președinte lect.univ.dr. Danusia BOICEAN,  
vicepreședinte prof.univ.dr. Silviu MORAR, membri- conf.univ.dr. Minodora SĂLCUDEAN,  
prof.univ.dr. Dan MIRICESCU, Luminița BUTA,

Examinând dosarul Comisiei de etică cu numărul de mai sus privind pe [REDACTAT]

[REDACTAT] din cadrul ULB Sibiu

**CONSTATĂ:**

La data de 12.11.2021 s-a înregistrat la secretariatul comisiei sub numărul de înregistrare 43 adresa Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării nr. 1283 din 09.11.2021, respectiv a Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării cu nr. 1256/22.10.2021, având ca obiect o presupusă abatere privind încălcarea normelor de conduită a cercetării în cadrul operei științifice din domeniul de specialitate Filologie, disciplina Limba engleză, a [REDACTAT] din cadrul ULB Sibiu.

În baza art.4<sup>2</sup> din Legea 206/2004 Comisia constată că, potrivit legii, sesizările privind abaterile de la normele de bună conduită în activitatea de cercetare dezvoltare sunt analizate în *prima etapă* la nivelul instituției în cadrul căreia presupusele abateri s-au produs; în cauză fiind vorba despre un cadru didactic din cadrul ULBS, Comisia a fost legal sesizată.

În continuare, s-a constatat că, față de persoana cercetată, un membru al comisiei a declarat că este într-o situație de incompatibilitate; a formulat cerere de abținere în cauză,

motivată de existența unui raport de subordonare în cadrul unui proiect, cerere susținută oral și completată cu precizări privind colaborarea în ultimii ani în cadrul mai multor proiecte.

Au fost analizate motivele de incompatibilitate prevăzute de Codul de etică, art.5, lit. j pct. 6, Comisia dispunând admiterea cererii formulate cu majoritatea voturilor exprimate ( 4 admitere, 1 respingere, 1 abținere)

În baza art. 5 alin.1 lit. f din Regulamentul Comisiei de etică, regulament cuprins în Carta ULBS, Comisia a dispus informarea [redacted] asupra existenței pe rolul comisiei a sesizării nr. 43 din 12.11.2021, aceasta precizând în scris poziția față de aspectele sesizate dar fără să formuleze cerere de probațiune în această etapă.

În continuare, constatând că pentru îndeplinirea procedurii de verificare a existenței sau inexistenței plagiatului, comparativ cu motivația sesizării, analiză care presupune efectuarea unui probatoriu specific, s-a dispus efectuarea unei adrese referitoare la constituirea comisiei de analiză cu membri din cadrul Facultății de [redacted] în scopul elaborării unui Raport prin care se va constata existența sau inexistența plagiatului din cadrul operei științifice, cu propunerile corespunzătoare.

*Prin încheierea din data de 23.11.2021 s-a dispus numirea Comisiei de Analiză* din cadrul Facultății de [redacted] din cadrul ULBS, respectiv prof. univ. dr. [redacted], conf. univ.dr. [redacted], conf. univ. dr. [redacted].

Activitatea Comisiei de Analiză s-a desfășurat în mod ritmic, existând mai multe solicitări formulate către Comisia de Etică .

Astfel, doamna prof. univ. dr. [redacted] a sesizat în scris despre o posibilă situație de conflict de interese cu referire la unul dintre membrii Comisiei de Analiză: verificând motivele invocate, s-a constatat existența unui volum publicat de către [redacted];

[redacted], Editura „Astra Museum”, Sibiu, 2014, 224 p. ISBN 978-606-733-006-9).

S-a procedat la analizarea impedimentului, potrivit legislației incidente : art.130, alin 1 lit. a din Legea educației naționale nr. 1/2011 și Codul de Etică și Deontologie Universitară ULBS, cap. IV, Secțiunea II, art. 15 și 16 care prevăd expres și limitativ cazurile de conflict de interese cu privire la relațiile personale, rolurile multiple și interesele materiale.

A rezultat că în speță este vorba despre o colaborare profesională punctuală din 2014, care nu a creat vreun tip de conflict de interese administrativ ori obținerea unor foloase materiale/orice natură de care să fi beneficiat/beneficieză din 2016 sau/și în prezent ( ultimii 5 ani), alte indicii ori suspiciuni nefiind identificate .

De asemenea, un alt membru al comisei a formulat o cerere de abținere, motivată de lipsa timpului, fără alte precizări suplimentare.

Și în acest caz s-a procedat la analizarea impedimentului, potrivit legislației incidente, respectiv art.130, alin 1 lit. a din Legea educației naționale nr. 1/2011 și Codul de Etică și Deontologie Universitară ULBS, cap. IV, Secțiunea I, art. 13 și 14 și Secțiunea II, art. 15 și 16 care prevăd expres și limitativ cazurile de incompatibilitate precum și cazurile de conflict de interese cu privire la relațiile personale, rolurile multiple și interesele materiale.

A rezultat că în speță motivul invocat nu poate fi reținut, cu atât mai mult cu cât propunerea a fost transmisă de către Facultatea de [REDACTAT] din cadrul ULBS - potrivit procedurilor interne- alte motive nefiind identificate.

În continuare, doamna prof. univ. dr. [REDACTAT] a sesizat în scris Comisia de Etică cu privire la necesitatea efectuării unor demersuri tehnice în cauză privind forma înscrisurilor supuse analizei; ca urmare, volumul [REDACTAT] [REDACTAT] Editura Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, 2014, 202p., ISBN 978-606-733-008-3 a fost înaintat către Editura ULBS pentru a fi editat în format compatibil cu softul antiplagiat, precum și către Consiliul Studiilor Universitare de Doctorat pentru verificarea și detectarea plagiatului, această procedură fiind efectuată de îndată, sens în care Comisia a dispus ulterior trimiterea înscrisurilor către Comisia de Analiză, respectiv : *raport de similitudine complet, raport de similitudine sumară și ghidul pentru interpretarea raportului, precum și sesizarea și anexele.*

La data de 7.02.2022 Comisia de Analiză a înaintat Raportul prin care s-a constatat existența plagiatului din cadrul operei științifice [REDACTAT] [REDACTAT]” Editura Universității ”Lucian Blaga” din Sibiu, 2014, 202, p., ISBN 978-606-733-008-3, dar cu depășirea termenului de 45 de zile prev. de art. 11, alin 3 din Legea 206/2014.

Ca urmare, în baza art. 5 lit. m din Regulamentul Comisiei de etică rap la art. 4<sup>2</sup> alin. 2, lit. a și art. 2, lit. b cu referire la art. 11, alin 3 din Legea 206/2004 s-a dispus trimiterea Raportului elaborat de către Comisia de Analiză din cadrul ULBS Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării la lucrarea cu nr. de înregistrare 1256/22.10.2021, împreună cu înscrisurile anexă și informarea doamnei [REDACTAT] [REDACTAT] din cadrul ULB Sibiu.

În continuare, cauza a fost repusă pe rolul Comisiei de etică urmare adresei Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, fiind necesară

emiterea unei hotărâri/ raport final emis de Comisia de etică din cadrul ULB Sibiu, [REDACTED]  
[REDACTED] din cadrul ULB Sibiu formulând contestație.

Prin adresa nr. 1600/ 17.10.2022 Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării a comunicat respingerea contestației ca prematur formulată; de asemenea, se solicită emiterea unui raport final în cauză

#### **Urmare analizei probelor administrate, s-au reținut în fapt următoarele :**

#### **1. Cu privire la abaterea privind încălcarea normelor de conduită a cercetării în cadrul operei științifice :** [REDACTED]

[REDACTED] *Editura Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, 2014, 202p., ISBN 978-606-733-008-3:*

Comisia de Analiză, în vederea elaborării raportului, a luat în considerare următoarele documente: volumul [REDACTED]

[REDACTED] *Editura Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, 2014, 202p., ISBN 978-606-733-008-3* în format pdf (scanată); anexa 1: analiza plagiatului; anexa 3: analiza modului de ocupare a postului de conferențiar universitar; raportul de similitudini (complet și sumar) generat de softul antiplagiat al ULBS și extras privind interpretarea rezultatelor raportului.

Analiza efectuată de experții Comisiei de Analiză a constat în: *analiză a raportului de similitudini* generat de softul antiplagiat și *analiză comparativă a similitudinilor* din textul lucrării cu sursele indicate în raportul antiplagiat și sesizare.

În ceea ce privește *analiza (cantitativă) a lucrării în comparație cu raportul de similitudine* se constată că raportul de similitudine a evidențiat următoarele date:

- coeficientul de similitudine 1 (secvențe de minim 5 cuvinte consecutive): 83,81%
- coeficientul de similitudine 2 (secvențe de minim 25 de cuvinte consecutive): 75,97%
- coeficientul CIT (procentul din text aflat între ghilimele): 14,52

În urma interpretării acestor date, concluziile Comisiei de Analiză sunt în sensul că fragmentele din lucrarea [REDACTED] care au fost reproduse identic din surse disponibile pe internet totalizează 25.111 cuvinte, ceea ce reprezintă **83,58 %** din totalul de 30.045 cuvinte ale volumului [REDACTED] supus analizei.

În ceea ce privește *analiza (calitativă) comparativă a similitudinilor din textul lucrării cu sursele indicate în raportul antiplagiat și sesizare* constatările experților au fost următoarele (extras) :

- lucrarea supusă analizei conține paragrafe care au fost preluate identic, fără precizarea acestei surse ( vezi tabel I din Raport ) ;

- între cele două seturi de texte evidențiate (lucrarea suspectată de a fi fost plagiată și fragmentele-sursă) similitudinile dintre ele merg până la identitate, constituind motive temeinice pentru a susține calificarea lor drept situații de plagiat;

- fragmentele exemplificate au fost selectate din diferite părți ale volumului, au caracter ilegitim și apar în capitole ce presupun un aport personal și consistent de interpretare critică a operei lui [REDACTAT]; cu excepția unei singure surse, nici o altă sursă nu este menționată în bibliografia lucrării, iar pentru fragmentele preluate în text nu sunt menționate sursele.

Comisia de Analiză constată că aceste preluări ilegite au o extensie semnificativă, sunt localizate în zone importante din arhitectura lucrării, fiind exclusă necunoașterea bunelor practici de redactare întrucât există și pasaje citate corect.

De asemenea, comisia mai arată că autoarea, prin modul de compilare a fragmentelor în lucrare din studii publicate deja *nu contribuie nici la dezvoltarea cunoașterii în domeniul literar și nici la răspândirea cunoașterii existente.*

Pentru a formula o concluzie finală, Comisia de Analiză a apreciat că *din punct de vedere cantitativ, ponderea textului care ar putea fi considerat drept plagiat este mare în raport cu ansamblul tezei; din punct de vedere cantitativ, fragmentele de text care ar putea fi calificate drept plagate se concentrează în mod substanțial în nucleul argumentativ al lucrării; autoarea lucrării nu și-a republicat lucrarea ulterior într-o variantă revizuită, care să remedieze toate aspectele problematice semnalate; lucrarea preia nu doar o cantitate semnificativă de text din surse ci și o serie de idei avansate în aceste articole fără menționarea sursei; procesul de evaluare (editorială) presupus a fi avut loc înainte de publicarea volumului a fost deficitar.*

Astfel, urmare confruntării textului din volumul [REDACTAT] din cadrul ULB Sibiu [REDACTAT] Editura Universității “Lucian Blaga” din Sibiu, Sibiu, 2014, 212 p. ISBN 978-606-12-0809-8 cu fragmentele și sursele bibliografice semnalate în sesizarea cu nr. 1256/22.10.2021, precum și cu alte surse bibliografice, atât din mediul tipărit cât și online, ca urmare a analizei cantitative și calitative a raportului de similitudine, **Comisia de Analiză formulează concluzia că sesizarea sus-menționată este justificată, în sensul că acuzația de plagiat în corpul textului se susține.**

***In apărare,*** [REDACTAT] a susținut că înscrisurile privind lucrarea reclamată în forma în care apare în Anexă nu constituie varianta reală a lucrării, solicitând ***în probațiune***, sa fie avută în vedere doar varianta oficială a cărții; cererea fiind pertinentă, utilă și concludentă, ***a fost admisă***, Comisia dispunând:

- efectuarea unei adrese către Biblioteca ULBS pentru înaintarea volumului,
- efectuarea unei adrese către Editura ULBS în vederea editării în format compatibil cu softul antiplagiat
- efectuarea unei adrese către CSUD în vederea stabilirii gradului de similitudine
- punerea la dispoziția Comisiei de Analiză a volumului [REDACTAT]

[REDACTAT], Editura Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, 2014, 202p., ISBN 978-606-733-008-3 în format pdf (scanată); anexa 1: analiza plagiatului; anexa 3: analiza modului de ocupare a postului de conferențiar universitar; raportul de similitudini (complet și sumar) generat de softul antiplagiat al ULBS și extras privind interpretarea rezultatelor raportului.

În ceea ce privește solicitarea de efectuare a unei expertize tehnico- științifice în cauză, în scopul identificării sursei de trimitere a documentelor anexă pe care doamna conferențiar le consideră ca având caracterul unor falsuri, Comisia apreciază ca acest mijloc de probă se poate administra într-o procedură penală și revine organelor judiciare, neavând relevanță față de obiectul cauzei ( analiză plagiat); aceste cercetări ar putea conduce la identificarea autorului sesizării și eventual probarea unui acces neautorizat la un sistem informatic, dar comisia nefiind organ de urmărire penală nu poate administra astfel de mijloace de probă, sens în care *se respinge* ca nefiind utilă cauzei.

Față de probe administrate în cauză, Comisia constată existența unei abateri privind normele de conduită a cercetării în cadrul opere științifice : [REDACTAT]

[REDACTAT] Editura Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, 2014, 202p., ISBN 978-606-733-008-3, respectiv plagiat, iar față de procentul identificat apreciază că se impune aplicarea unei sancțiuni.

Potrivit art. 4 alin. 1 din Legea 206/2004 plagiatul este definit ca fiind *expunerea într-o operă scrisă sau o comunicare orală, inclusiv în format electronic, a unor texte, expresii, idei, demonstrații, date, ipoteze, teorii, rezultate ori metode științifice extrase din opere scrise, inclusiv în format electronic, ale altor autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la sursele originale*, iar conform art. 310 din Legea 1/2011 plagiatul este apreciat ca fiind o abatere gravă de la buna conduită în cercetarea științifică și activitatea universitară.

Astfel, potrivit art. 7, alin 3 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, Comisia poate aplica **una din următoarele sancțiuni** personalului didactic și de cercetare, personalului didactic și de cercetare auxiliar pentru abateri de la buna conduită în cercetarea științifică:

- a. avertisment scris

- b. diminuarea salariului de baza, cumulativ, când este cazul, cu indemnizația de conducere, îndrumare și de control
- c. suspendarea, pe o perioadă determinată de timp, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control, ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licență
- d. destituirea din funcția de conducere din învățământ
- e. desfacerea disciplinară a contractului de muncă
- f. retragerea și/sau corectarea tuturor lucrărilor publicate prin încălcarea regulilor de bună conduită
- g. retragerea titlului didactic universitar sau a gradului de cercetare ori retrogradarea
- h. interzicerea, pentru o perioadă determinată, a accesului la finanțarea din fonduri publice destinată cercetării- dezvoltării

De asemenea, Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS prevede, conform art. 8 că, în cazul abaterilor de la prevederile codului de etică și deontologie profesională, Comisia de etică universitară stabilește *o singură sancțiune pentru fiecare abatere*, avându-se în vedere gravitatea abaterii precum și împrejurările comiterii faptei, gradul de vinovăție, consecințele faptei, comportarea anterioară și eventualele sancțiuni aplicate anterior.

Plagiatul se constată printr-o procedură specifică, iar sancționarea presupune respectarea unor reguli procedurale, care au scopul de a asigura atât eficiența combaterii unor acte sau comportamente de încălcare a normelor de conduită în cercetarea științifică cât și de a garanta dreptul la apărare al făptuitorilor în cauză și evaluarea corectă a gravității faptei comise, în acest mod evitându-se sancțiuni injuste.

În acest sens, sancțiunea aplicată trebuie să fie dozată corect, ținând seama de criteriile prevăzute de lege, întrucât doar o corelare justă a sancțiunii cu gravitatea faptei este de natură să asigure realizarea rolului educativ și preventiv al răspunderii.

În cauză, față de împrejurările comiterii faptei și persoana făptuitoarei, se apreciază că se impune aplicarea sancțiunii prev. de art. 7, alin. 3, lit. f, coroborat cu art. 11<sup>1</sup>, lit. b din Legea 206/2004, respectiv *retragerea volumului publicat prin încălcarea regulilor de bună conduită:*

*Editura Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, 2014, 202p., ISBN 978-606-733-008-3*

**2. Cu privire la concursul pentru postul de conferențiar universitar,** în urma analizării dosarului de concurs, din septembrie 2014, se constată ca membrii comisiei de concurs constituit la nivelul Facultății de [REDACTAT] au apreciat că la capitolul standarde și criterii naționale, privind activitatea didactică și profesională A.1, candidata a obținut 62 puncte, minimul fiind de 50 puncte, (vezi Ordin 6560/20.12.2022 privind aprobarea standardelor minimale necesare și obligatorii pentru conferirea titlurilor didactice din învățământul superior și a gradelor profesionale de cercetare dezvoltare, anexa 29 Comisia de Filologie)

Astfel, se prevede că nu este obligatorie îndeplinirea cumulativă a tuturor cerințelor din interiorul unui criteriu, ci realizarea punctajului minim pe fiecare din cele 3 seturi de criterii (A.1, A.2, A.3).

Ca urmare, Comisia de etică apreciază că există suspiciuni rezonabile ce pot conduce la necesitatea efectuării unei analize privind punctajul obținut în urma plagiatului constat în opera mai sus analizată (20 puncte- unic autor), sens în care asupra oportunității constituirii unei comisii de reevaluare urmează a se pronunța conducerea ULBS.

\*\*\*

Față de cele de mai sus, se constată că volumul [REDACTAT] din cadrul ULB Sibiu [REDACTAT] Editura Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, Sibiu, 2014, 212 p. ISBN 978-606-12-0809-8 prezintă un procent de **83,58 %** plagiat, raportul Comisiei de Analiză fiind aprobat în totalitate.

Altfel, constatând că în cauză [REDACTAT] din cadrul ULB Sibiu a comis abaterea prev. de art. art. 2<sup>1</sup>, alin. 2 lit. a cu aplicarea rap. la art. 4 alin. 1 d din Legea 206/2014 ( plagiat), în temeiul art. 2 alin 1 lit. a, art.5 și art.6, cu aplicarea art. 7, alin. 3, lit. f, rap. la art. 11<sup>1</sup>, lit.b din Legea 206/2004, art. 8 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți ( 5 din 5), Comisia :

#### **DISPUNE**

1. Aplicarea sancțiunii prev. de art. 7, alin. 3, lit. f din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, rap. la art. 11<sup>1</sup>, lit.b din Legea 206/2004, cu modificările și completările ulterioare, [REDACTAT] din cadrul ULB Sibiu, respectiv **retragerea volumului publicat prin încălcarea regulilor de bună conduită:** [REDACTAT] *Editura Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, 2014, 202p., ISBN 978-606-733-008-3*, sub aspectul



comiterii abaterii prev. de art. art. 2<sup>1</sup>, alin. 2 lit.a rap. la art. 4, alin.1 lit. d Legea 206/2014 și art. 310 din Legea 1/2011(plagiat).

2. Sesizarea conducerii ULBS cu privire la analiza oportunității reevaluării dosarului de concurs pentru titlul didactic de [REDACTED] din cadrul ULB Sibiu.

3. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului consultativ.

4. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica [REDACTED] în vederea aducerii la îndeplinire conform art. 11 din Legea 206/2014 și art. 322 din Legea 1/2011, [REDACTED] și [REDACTED] din cadrul ULB Sibiu.

5. Cu drept de contestație la Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării în termen de 15 zile de la comunicare.

Președinte : lect. univ. dr. Danusia Boicean

Vicepreședinte: prof. univ. dr. Silviu Morar

Membri: conf. univ. dr. Minodora Sălcudean

prof. univ. dr. ing. Dan Miricescu

Luminița Buta

Secretar : cc. Daniela Trocan

AVIZ

Consilier juridic Daniela Bădila