

DOSAR nr. 640/2025

HOTĂRÂRE

13/14.07.2025

Comisia de Etică Universitară a ULBS – președinte lect.univ.dr. Danusia BOICEAN, vicepreședinte lect.univ.dr. Elena TOPÎRCEAN, membri - asistent univ. Iuliana Maria CIOCAN, lect.univ.dr. Diana VASIU, lect.univ.dr. Bogdan VĂTAVU, student Adelin DULĂU, student Antonie LAZĂR, prof.univ.dr. Anca ȘIPOȘ (SCUS),

Examinând dosarul Comisiei de Etică, cu numărul de mai sus, privind sesizarea formulată de numiții șef lucrări [REDACTED] și student [REDACTED] și [REDACTED]

CONSTATĂ:

La data de 30.04.2025 s-a înregistrat la Comisia de Etică Universitară a ULBS adresa Facultății de Medicină prin care este înaintată reclamația din data de 28.04.2025 formulată de șef lucrări dr. [REDACTED] studenți [REDACTED] [REDACTED] - anul III specializarea Medicină Dentară, având ca obiect privind posibile încălcări ale Codului de Etică și Deontologie Universitară, respectiv a dispozițiilor art.74, lit. d raportat la art. 70 privind normele de etică și deontologie referitoare la respectarea ființei și demnității umane și interzicerea comportamentului insultător.

Astfel, se susține că în data de 25.04.2025, student [REDACTED] a venit la facultate însoțită de mama [REDACTED] înainte de cursul de Odontoterapie conservativă și au avut un comportament insultător și nepotrivit față de student [REDACTED] pe care au acuzat-o de hărțuire; mai mult, mama studentei a solicitat să i se permită prezența la curs (fiind refuzată), nu a părăsit instituția, a așteptat terminarea cursului, iar la pauză a continuat incidentul; studenții, prin reprezentanții lor și tutorele de an, au formulat plângere fiind indignați de acest comportament.

Conform art. 4 din Regulamentul Comisie de Etică orice persoană poate sesiza comisia cu privire la săvârșirea unei fapte ce poate constitui o abatere de la etica și deontologia universitară: sesizarea se face în scris sau online și se înregistrează la registratura instituției de învățământ, iar identitatea autorului sesizării se păstrează confidențială.

De asemenea, se prevede că orice sesizare primită de Comisia de etică universitară va fi supusă unui control al admisibilității, iar pentru a fi admisibilă o sesizare trebuie să conțină cumulativ:



- a) semnătura persoanei care formulează sesizarea;
- b) datele de identificare ale persoanei care formulează sesizarea: numele și prenumele persoanei fizice sau denumirea persoanei juridice, adresa acesteia, precum și, după caz, adresa de corespondență, care poate fi și o adresă de poștă electronică;
- c) o motivare argumentată privind nerespectarea normelor de etică și deontologie universitară, cu exemple concrete și cu indicarea considerentelor justificative și a surselor de documentare.

În cauză se constată că au fost respectate dispozițiile art. 4 alin. 6 din Regulamentul Comisiei de etică, sens în care sesizarea este admisibilă; totodată, fiind vorba despre un cadru didactic și mai mulți studenți din cadrul ULBS, Comisia a fost legal sesizată.

Alte excepții nu au fost invocate, iar față de obiectul cauzei ori persoanele cercetate niciun membru prezent al comisiei nu declară că se află într-o situație de incompatibilitate sau conflict de interese.

În continuare, s-a procedat la informarea persoanei reclamate [redacted] precum și a persoanei față de care s-a comis fapta considerată a fi abatere, respectiv student [redacted] și s-au solicitat puncte de vedere, ulterior persoanele fiind audiate (15.05.2025).

Potrivit dispozițiilor legale, respectiv art.5, lit. m din Codul de etică, Comisia are îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele (înscrieri, proba cu martori, anchete, audierea părților, solicitări etc.) pentru a preveni orice greșală privind aflarea adevărului, pe baza stabilirii faptelor și aplicarea corectă a legii, a principiilor cuprinse în Codul de etică și deontologie profesională universitară, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale, sens în care în cauză s-a procedat la audierea persoanelor care au făcut sesizarea (8.05.2025), precum și a persoanelor implicate ori martore la incident.

Urmare analizei probelor administrate, declarații părți, martori și înscrieri depuse de părți, completate cu înscrieri de la Centrul de Servicii Integrate pentru studenți SmartHUB, s-au reținut în fapt următoarele:

În data de 25.04.2025 studenta [redacted] a venit la facultate însoțită de mama sa, numita [redacted] înainte de începerea cursului de Odontoterapie conservativă și au abordat-o pe studenta [redacted] într-un mod ostil și agresiv verbal; mama acuzat-o că în urmă cu aproximativ un an ar fi făcut o afirmație nepotrivită față de fiica ei și că, din acest motiv, aceasta face terapie întrucât a fost foarte afectată; în tot acest timp, persoana reclamată a avut o atitudine ciudată, neobișnuită, în sensul ca râdea fără motiv, ieșea din clasă, lovea pereții cu pumnul , ba chiar a strigat la un moment dat, atrăgând atenția celorlalți studenți.



După ce cadrul didactic a intrat la ora de curs, mama studentei a solicitat să rămână în sală, însă a fost refuzată și i s-a cerut să părăsească sala de curs; aceasta s-a conformat, însă nu a părăsit facultatea, a așteptat pe hol, iar la ieșirea studentei [redacted] au abordat-o din nou cu aceleași acuzații.

Prin comportamentul lor, respectiv prin acte de exprimare injurioasă, intimidantă și umilitoare, cele două au indus o stare de temere și disconfort atât studentei împotriva căreia au fost exercitate, cât asupra celorlalți studenți.

În cauză au fost audiate persoanele implicate în conflict, persoanele care au formulat sesizarea, precum și alți martori prezenți.

Reclamanta Șef lucrări dr. [redacted] a declarat următoarele: intrând la ora de curs a observat o doamnă, identificată ulterior ca fiind numită [redacted], care striga la o studentă [redacted]; aceasta i-a spus reclamantei că dorește să rămână la curs să „supravegheze situația”. Însă reclamanta a refuzat să-i permită acest lucru.

La pauză, numitele [redacted] și [redacted] au abordat-o din nou pe partea vătămată, reclamanta percepend în mod direct că mama studentei țipa din nou, ocazie cu care i-a cerut să plece din instituție; a fost înștiințată de alți studenți că nu este primul incident și că persoana reclamată [redacted] are în ultimul timp un comportament agresiv, dă uneori cu pumnul în masă, adresează unor colegi diferite cuvinte insultătoare, iar mama ei a mai fost văzută în facultate.

Reclamantul student [redacted] a declarat că numitele [redacted] și [redacted] erau deja în sala de curs când a ajuns la facultate, iar când a venit și partea vătămată s-au îndreptat spre ea într-un mod ostil, au ridicat tonul la ea și a perceput în mod direct când mama i-a spus „Ce te iei de copilul meu?”; la încercarea colegei de a răspunde la acuzații, fiica a strigat [redacted] tu să taci! ”; deși a dorit să rămână la curs, cadrul didactic nu i-a permis și a părăsit sala, dar la pauză a observat că doamna [redacted] abordat-o din nou pe [redacted] pe hol reproșându-i că fiica ei nu doarme noaptea, ia tratament și face terapie; [redacted] i-a spus din nou agresiv să tacă și din nou s-a plimbat pe hol să se calmeze și apoi s-a întors; a mai aflat din discuții că și prietenelor ei le-a trimis poze nesolicitate cu un caracter jignitor; într-o altă împrejurare a urmărit-o pe [redacted] la toaletă, nu i-a făcut nimic, dar din comportamentul ei, din manifestarea și din privirea ei aceasta s-a simțit în pericol, iar a doua zi i-a făcut cu ochiul (comportament ciudat). În contextul general al atitudinii față de colegi, acest ultim eveniment la care și-a implicat și mama a părut ca o escaladare a relațiilor dintre colegi, ceea ce a creat tuturor un disconfort destul de mare, motiv pentru care a și formulat prezenta sesizare.

Reclamanta student [redacted] a declarat că numitele [redacted] și [redacted] au abordat-o pe partea vătămată înainte de începerea cursului (în sala de clasă) și a



perceput în mod direct când mama i-a spus agresiv, „Ce te iei de copilul meu?”, iar la încercarea de a răspunde la acuzații fiica [redacted] început să țipe și a strigat „[redacted] tu să taci!” și ca nu are dreptate, situația nu a degenerat întrucât a intervenit cadrul didactic; mai arată martora că, din discuțiile cu colegii, a rezultat că nu ar fi un incident izolat, iar în prezenta împrejurare au fost iritați, speriați și au simțit o presiune care i-a derutat și nu au știut cum să se comporte, creându-le un disconfort.

Martorul conf. univ. dr. [redacted] a declarat că a fost abordat de studenta [redacted] care i-a arătat un înscris în care descria un incident cu o colegă; a îndrumat-o către secretariatul facultății, urmând să fie înaintată comisiei de specialitate; studenta a afirmat că persoana reclamată a venit la facultate însoțită de mama acesteia și au insultat-o, martorul percepând-o ca fiind speriată de acest eveniment.

Martora studentă [redacted] a declarat că a intrat în clasă și s-a așezat în bancă; profitând de faptul că încă nu venise cadrul didactic, cele două [redacted] și [redacted] s-au apropiat, iar mama [redacted] întrebat pe un ton ostil „Asta e?”, [redacted] dând din cap a aprobare. Pe mamă a perceput-o agresiv verbal și ostilă în atitudine aducând în discuție un presupus incident de la un stagiu din iunie 2024; în acest timp [redacted] a avut un comportament mai ciudat în sensul că zâmbea, striga, ieșea din clasă, se întorcea, ocazie cu care marea majoritate a colegilor s-au uitat la ele; conflictul nu a degenerat întrucât a apărut cadrul didactic care, la cererea mamei [redacted] de a asista la curs, s-a opus cerându-i să părăsească incinta. Realizând că a existat un incident între partea vătămată și cele două (mama, fiica), cadrul didactic i-a acordat sprijin și suport emoțional și a intenționat să se implice. După curs, la pauză, a fost din nou abordată de acestea, iar pe durata conversației [redacted] se plimba dintr-o parte în alta, râdea ciudat fără un motiv anume, iar la un moment dat a lovit cu pumnii în pereți, mama acesteia afirmând că este un comportament normal în condițiile în care fiica ei acumulează furie de un an de zile; într-un final [redacted] s-a liniștit, iar cadrul didactic le-a spus că, neavând legătură cu facultatea, problemele personale se rezolvă în afara acesteia. Studenta a fost speriată, confuză și s-a simțit agresată în fața tuturor colegilor.

Martora studentă [redacted] a declarat că data de 25 aprilie 2025 a ajuns la facultate înaintea cadrului didactic (d. [redacted] și a colegilor [redacted] și [redacted], astfel că a fost în măsură să observe întregul eveniment; la un moment în sală au intrat [redacted] cu mama ei și s-au așezat în prima bancă fără să vorbească cu nimeni; ulterior a intrat în sală [redacted] și s-a așezat, iar cele două s-au îndreptat spre ea, au început să vorbească cu un ton ridicat, discuția continuând până a intrat în clasa cadrul didactic [redacted] era agitată, a strigat la un moment dat la cealaltă studentă, iar mama ei i-a spus să se liniștească și să iasă afară din sală; de asemenea, la pauză a văzut-o pe [redacted] pe



hol, știe că din nou au abordat-o pe [redacted] că au existat discuții, dar nu a asistat întrucât se grăbea la cabinet.

Martora studentă [redacted] a declarat că a fost sunată de [redacted] care i-a povestit că [redacted] a mers la facultate cu mama sa și au abordat-o reproșându-i că din cauza ei [redacted] nu poate învăța și că face terapie la psiholog și că a jignit-o cândva în trecut; în acest timp [redacted] se plimba dintr-o parte în alta și a ridicat tonul lui [redacted] atunci când a vrut să răspundă la acuzații, spunând „Taci că vorbește mama!”, colega ei a început să tremure din cauza incidentului, dar pe moment au lăsat-o în pace, întrucât a intrat în clasă cadrul didactic; i-a mai spus că mama [redacted] a cerut dnei dr. [redacted] să rămână la curs, dar nu i s-a permis. Deși a părăsit sala de curs, dn. [redacted] nu a plecat și a rămas pe hol, astfel că, în momentul în care [redacted] a părăsit sala de curs, aceasta a abordat-o din nou; discuțiile au continuat, iar [redacted] a perceput atitudinea ca fiind amenințătoare. Martora a mai arătat că i se pare ciudat comportamentul [redacted] pentru că râde singură, se ridică și pleacă din sala de curs, etc. de circa un an, fără să cunoască împrejurările în care s-a produs vreun eveniment care să îi fi declanșat această stare.

Martorele studente [redacted], [redacted] și [redacted] au declarat că nu au auzit în mod direct ceea ce s-a întâmplat, aflând ulterior la pauză de la colegi [redacted] i-a adresat niște cuvinte nepotrivite [redacted] iar la incident a participat și mama dar fără să poată preciza ceea ce a spus; de asemenea au făcut aprecieri asupra comportamentului studente [redacted] și a incidentelor din trecut cu alți colegi.

Persoana reclamată studentă [redacted] a declarat că s-a deplasat la facultate împreună cu mama acesteia (intenționând să aibă o discuție cu colega [redacted]) întrucât a simțit nevoia unui suport din partea acesteia; recunoaște că a ridicat tonul, că ea și mama i-au cerut explicații cu privire la un eveniment și o afirmație despre care nu e sigură că a fost făcută de colega ei, dar motivează că așa „simte”; o consideră ca fiind agresor și nu victimă și a fost enervată și înfuriată că nu recunoștea ce i se impută, mai mult nici nu crede că era speriată; de asemenea, nu crede că afirmația [redacted] care a insistat că nu înțelege despre ce este vorba și nici nu a crezut-o când spunea că îi este rău și frică de ea.

Mai declară că originea acestui conflict este un moment în care lucrau amândouă în clădirea facultății, [redacted] stând în spatele ei, lucrând o temă cu mulaje, machete; a simțit și crede că a auzit-o spunând „printre dinți” un cuvânt insultător care a afectat-o, deși nu știe dacă îi era adresat; are o senzație de respingere a acestei colege, senzație pe care nu o are cu alte persoane; atunci nu spus nimic însă, datorită oboselii acumulate și a stresului, a izbucnit acum chiar dacă primul incident a avut loc cu un an în urmă;



Precizează că ea a chemat-o pe mamă la facultate pentru sprijin emoțional, întrucât i s-a părut o soluție bună și nu s-a gândit ca întâlnirea să aibă loc la decanat sau în afara facultății. Privind retrospectiv, studenta afirmă că dacă ar trebui să aibă din nou o discuție undeva în afara instituției de învățământ, ca să nu implice colegii.

Martora [redacted] a declarat că fiica este un copil sensibil, perfecționist, dar care are în prezent niște probleme emoționale cauzate de evenimente în familie și stres acumulat la facultate, care au condus la o stare extrem de anxioasă; în acest context și dorind să o ajute, pentru că plângea și era agitată de câte ori se întâlnea cu [redacted] la ore, la cererea ei s-a deplasat la facultate; a precizat că nu a intenționat în niciun moment să-i facă rău celuilalt copil, iar solicitarea de a participa la oră a fost doar pentru a o observa pe [redacted] în raport cu [redacted] nu știe dacă într-adevăr a existat un conflict între cele două ori este o problemă inventată de fiica ei, dar a făcut ceea ce a considerat că este bine pentru aceasta. A motivat că a rămas pe hol, întrucât i-a fost teamă să nu i se facă rău [redacted], întrucât în ultima perioadă, datorită emoțiilor puternice, are aceste manifestări fizice de lipotimie (greutăți în respirație, iar uneori ca să se descarce lovește cu palma în mobilă/perete).

Nu a recunoscut că a așteptat-o intenționat pe studentă, deși a abordat-o din nou la ieșirea din sala de curs.

Față de biletul de trimitere depus la dosar de martoră, persoanei reclamate i s-a adus la cunoștință cu ocazia reaudierii faptul că Universitatea încurajează studenții să apeleze la serviciile Centrului de Servicii Integrate pentru studenți SmartHUB care prestează activități ce vizează adaptarea optimă la cerințele mediului academic, asigurarea stării de bine a studenților (inclusiv consilierea și suportul studenților cu nevoi speciale / cu handicap, de-a lungul studiilor, în relațiile lor cu universitatea, cu cadrele didactice și cu piața muncii), evaluare psihologică, consiliere psihologică, consiliere psihoeducațională, psihoterapie individuală și de grup, studenta fiind deschisă și urmează un program de consiliere.

Din audierea celor două fapte care au recunoscut faptele reclamate a rezultat că au înțeles că acțiunile lor au fost agresive și insultătoare, că partea vătămată a fost umilită în fața colegilor printr-o „tragere la răspundere” în public, prin imputarea unor afirmații mincinoase și injuste și, de asemenea, au înțeles că atitudinea pe care au avut-o la adresa părții vătămate nu este tolerată într-o instituție de învățământ superior, toate conflictele trebuind să fie rezolvate cu bună credință.

Conform Cartei universitare toate disputele se rezolvă exclusiv pe calea dialogului și a dezbatelor civilizate, utilizând argumente raționale, concordante cu realitatea și orientate întotdeauna către diminuarea ori stingerea acestora și nicidecum prin utilizarea unor violențe de limbaj (cuvinte, etichetări, stil și ton) sau prin acțiuni care reprezintă atacuri la persoană, de asemenea nefiind tolerată



prejudicierea demnității unei persoane și crearea unui climat intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator.

Coroborând probele administrate în cauză rezultă că, pe fondul unor probleme de familie, comportamentul studentei reclamate a devenit mai agresiv verbal și uneori fizic în ultima perioadă, tolerat și evaluat de mama acesteia ca fiind în limite normale (mama susținând că este psiholog); perioadele liniștite au alternat cu perioade în care a avut dificultăți, intervenția mamei fiind explicată prin faptul că ea îi oferă suport necondiționat și se conformează solicitărilor.

În opinia comisiei, atitudinea mamei care nu a cenzurat așa cum era firesc o atitudine agresivă și o fixație îngrijorătoare a fiicei, ba mai mult, a dat curs solicitării acesteia fără o minimă verificare a veridicității afirmațiilor, constituie un factor care întreține starea anxioasă a studentei; prin acest gen de supraprotecție o împiedică să fie autonomă și să-și dezvolte abilitățile necesare vârstei și pregătirii profesionale.

Pe de-o parte, este neîndoielnic faptul că, în momentele de vulnerabilitate, trebuie să fie oferit un suport persoanei care are nevoie de consiliere, dar pe de altă parte trebuie protejat și climatul general de siguranță și de respect datorat tuturor studenților.

Potrivit art. 7, alin 2 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară, aceasta poate aplica următoarele tipuri de sancțiuni pentru încălcarea normelor de etică și deontologie universitară studenților și studenților-doctoranzi:

- a) avertisment scris;
- b) anularea rezultatelor evaluărilor;
- c) exmatricularea

De asemenea, Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS prevede, conform art. 8 că, în cazul abaterilor de la prevederile Codului de etică și deontologie profesională, Comisia de etică universitară stabilește o singură sancțiune pentru fiecare abatere, avându-se în vedere gravitatea abaterii precum și împrejurările comiterii faptei, gradul de vinovăție, consecințele faptei, comportarea anterioară și eventualele sancțiuni aplicate anterior, recunoașterea faptei.

În acest sens, sancțiunea aplicată studentei [REDACTED] trebuie să fie dozată corect, ținând seama de criteriile prevăzute de lege, precum și de faptul că mama acesteia (persoana care are un grad de culpă mai ridicat) nu poate fi sancționată întrucât nu face parte din comunitatea universitară; astfel, doar o corelare justă a sancțiunii cu gravitatea faptei, a vinovăției participanților și a urmărilor reținute este de natură să asigure realizarea rolului educativ și preventiv al răspunderii.



Așa cum am arătat mai sus, Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu nu îngăduie comportamente insultătoare, respectiv acte de exprimare injurioasă, intimidantă sau umilitoare, îndreptate împotriva participanților la activitățile din universitate, indiferent de poziția acestora.

În cauză, față de împrejurările comiterii faptei și persoana făptuitoarei, se apreciază că se impune aplicarea sancțiunii avertismentului scris, sancțiunea fiind îndestulătoare.

Față de cele de mai sus, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți cu drept de vot (6 din 7), în baza art. 2 alin. 1 lit. c, art. 4 și următoarele din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, raportat la prevederile art. 164, 167 lit. d, 171 alin. 4 și 172 alin.5 , 174 alin. 3 lit. a din Legea 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de Etică Universitară

DISPUNE

1. Aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 7, alin. 2, lit. a din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, respectiv **avertisment scris**, studentei [REDACTED] - anul III Facultatea de Medicină, specializarea Medicină Dentară, sub aspectul comiterii abaterii prevăzute de art. 74, lit. d, raportat la art. 70 din Codul de etică și deontologie universitară al Universității „Lucian Blaga” din Sibiu privind normele de etică și deontologie referitoare la respectarea ființei și demnității umane și interzicerea comportamentului insultător.
2. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului.
3. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica Rectorului ULBS în vederea aducerii la îndeplinire după rămânerea definitivă a sancțiunii, precum și reclamanților șef lucrări dr. [REDACTED] studenților [REDACTED] [REDACTED] anul III specializarea Medicină Dentară și persoanei reclamate student [REDACTED] - anul III specializarea Medicină Dentară.
4. Cu drept de contestație la CNEMU în termen de 30 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

lector univ. dr. Danusia BOICEAN

AVIZ,

Consilier juridic Daniela Bădilă