
DOSAR nr. 37/2022

HOTARARE

Nr. 76 din 19.09.2022

Comisia de Etică Universitară a ULBS – președinte lect.univ.dr. Danusia BOICEAN, vicepreședinte prof.univ.dr. Silviu MORAR, membri- conf.univ.dr. Minodora SĂLCUDEAN, prof.univ.dr. ing. Dan MIRICESCU, Luminița BUTA, Dorina Benchea.

Examinând dosarul Comisiei de etică cu numărul de mai sus privind pe numiți Pr. prof. univ. dr. habil. [REDACTAT] și Pr. conf. univ. dr. [REDACTAT] din cadrul Facultății de Teologie „Andrei Șaguna” Sibiu

CONSTATĂ:

La data de 12.07.2022 s-a înregistrat la secretariatul comisiei reclamația formulată de Pr. [REDACTAT], doctorand în domeniul Teologie Ortodoxă împotriva Pr. prof.univ.dr. [REDACTAT] și Pr. conf.univ.dr. [REDACTAT] din cadrul Facultății de Teologie sub aspectul posibilei încălcări a depozitărilor art. 24, 65 și 71 din Codul de Etică și Deontologie Universitară ULBS, în perioada 2021-iunie 2022.

Potrivit regulamentului Comisiei de etică, aceasta trebuie să stabilească cadrul procesual, să analizeze toate elementele de fapt și de drept și să administreze toate problele necesare cauzei, sens în care s-a apreciat că se impune convocarea și audierea părților pentru precizări suplimentare în ceea ce privește obiectul cauzei, precum și să încerce să stingă diferendul pe cale amiabilă.

În cauză fiind vorba despre două cadre didactice și un doctorand din cadrul ULBS, Comisia este legal sesizată; alte excepții nu au fost invocate, iar față de obiectul cauzei ori

persoanele cercetate niciun membru prezent al comisiei nu a declarat că este într-o situație de incompatibilitate.

În baza art. 5 alin.1 lit. f din Regulamentul Comisiei de etică, regulament cuprins în Carta ULBS, Comisia a constatat că se impune informarea domnilor Pr. prof. univ. dr. [REDACTAT] și Pr. conf.univ.dr. [REDACTAT] asupra existenței pe rolul comisiei a reclamației cu nr. de mai sus, urmând să precizeze în scris poziția față de aspectele sesizate și, dacă apreciază că se impune, să formuleze fiecare o cercere de probă; astfel, s-au depus înscrișuri și s-au propus martori, toate probele solicitate de părți fiind admise.

În continuare, la data de 20.07.2022 au fost audiate părțile, declarațiile acestora fiind depuse la dosar; cu ocazia convocării, Comisia a stăruit, în condițiile art. 5, lit. f din Regulamentul Comisiei de etică și art. 64 din Codul de Etică și Deontologie Universitară ULBS, ca părțile să poarte un dialog civilizat cu respectarea demnității persoanelor implicate în scopul stingerii diferendului pe cale amiabilă, acest lucru nefiind realizat, potențial având un comportament percepțut de părăți amenințător și ostil, recunoscut de acesta și motivat de starea de iritare în care se afla.

Expresiile folosite de reclamant "această luptă va continua toată viața", "rezolv eu cu oamenii mei dacă nu am rezolvat cu Mitropolitul" s.a. au condus la imposibilitatea rezolvării pe cale amiabilă, astfel că la termenul de mai sus procedura medierii s-a încheiat fără împăcarea părților.

Potențial a reclamat în esență următoarele: cu ocazia numirii comisiei de evaluare și susținere a tezei de doctorat, [REDACTAT] Pr. prof. univ. dr. [REDACTAT] nu a fost de acord cu numirea unui membru al comisiei, respectiv prof. univ. dr. [REDACTAT] (propunerea doctorandului și a îndrumătorului) și l-a numit în mod nelegal pe conf. univ. dr. [REDACTAT] de la Universitatea din București; la acel moment neavând nici o suspiciune, au fost de acord atât potențial cât și coordonatorul științific.

Ulterior redactării tezei și a respingerii acesteia, în perioada 2020- 2021 potențial a efectuat o serie de demersuri pentru a se lămuri ce s-a întâmplat, adunând o serie de informații despre unii membri ai comisiei pe care le-a interpretat într-un mod propriu; astfel, a ajuns la concluzia că au existat presiuni ca el să nu finalizeze studiile de doctorat, iar acestea au apărut ca urmare numirii în comisie a prof. univ. dr. [REDACTAT] pe care îl consideră inițiator, presiuni exercitate de către Pr. prof. univ. dr. [REDACTAT] și Pr. conf. univ. dr. [REDACTAT] asupra celorlalți membri ai comisiei, inclusiv în prezent.

Consideră reclamantul că Pr. prof. univ. habil. dr. [REDACTAT]

[REDACTAT] nu este specialist în domeniul în care a scris teza și că nu ar fi

trebuit să se pronunțe în niciun fel asupra membrilor comisiei, că a luat legătura cu superiori pe linie bisericăescă cărora le-a transmis informații neadevărate în scopul exmatriculării, ca mesajele trimise telefonic membrilor comisiei de-a lungul timpului au fost considerate în mod greșit amenințări, fiind doar un simplu schimb de mesaje, în care potențul a afirmat că va apela la foruri superioare, minister, clasă politică doar în speranță că se va rezolva situația.

Mai consideră reclamantul că, în mod greșit, Pr. conf. univ. dr. [REDACTAT] a respins lucrarea în ședință publică, deși i-a aprobat de 2 ori "cu felicitări" lucrarea în comisia de îndrumare, influențându-i în luarea deciziei și pe ceilalți membri ai comisiei.

În aprecierea reclamantului, motivația acestor atitudini neetice, discriminatoare, abuzive din partea celor doi profesori de la Facultatea de Teologie din Sibiu rezidă în faptul că potențul a renunțat la un doctorat la o altă facultate din București, Academia Națională de Informații „Mihai Viteazul” cu o lucrare neagreată, iar [REDACTAT] a fost nemulțumit, discuțiile pe care le-a avut cu profesorul îndrumător întărindu-i convingerea că teza de doctorat putcea fi acceptată dar a fost respinsă datorită atitudinii și demersurilor efectuate de către cei doi părăți, fără legătură cu calitatea lucrării, ci pe alte criterii pe care nu le-a indicat în mod expres.

Au fost audiați în calitate de părăți Pr. prof. univ. dr. habil. [REDACTAT] și Pr. conf. univ. dr. [REDACTAT] din cadrul Facultății de Teologie „Andrei Șaguna” Sibiu, iar în calitate de martori Pr. prof. univ. dr. [REDACTAT], Pr. prof. univ. dr. [REDACTAT], Pr. prof. univ. dr. [REDACTAT], prof. univ. dr. [REDACTAT] – din cadrul ULB Sibiu, Pr. conf. univ. dr. [REDACTAT] – din cadrul Univ. București, Pr. conf. univ. dr. [REDACTAT] din cadrul Univ. Craiova.

Pr. prof. univ. dr. habil. [REDACTAT] a declarat că, în ceea ce privește numirea membrilor comisiei de doctorat, - în consultare cu prof. univ. dr. [REDACTAT] -, dl prof.univ.dr. [REDACTAT] nu a fost cooptat în Comisia de susținere întrucât, deși este un reputat istoric, nu este specialist în domeniul tezei de doctorat (misiologie), iar în ceea ce privește implicarea altor persoane în înmatricularea la doctorat în domeniul Teologie din Sibiu, potențul a afirmat în fața comisiei de admitere că a redactat o teza de doctorat pentru Academia Națională de Informații, dar nu i-a fost acceptată întrucât el este prea patriot; nu a fost căutat de niciun ofițer de informații și nici de către dl. [REDACTAT] și nu s-au făcut presiuni de nici un fel.

Dimpotrivă, în calitate de [REDACTAT] fost sesizat de Pr. conf. univ. dr. [REDACTAT] și conf. univ. dr. [REDACTAT] despre faptul că, în repetate rânduri, potențul [REDACTAT] i-a contactat prin mesaje și a exercitat acțiuni de intimidare afirmând că dacă nu termină doctoratul vor exista consecințe (linșaj mediatic); ca urmare, în data de 30 iunie 2022 în urma unei discuții

cu profesorul coordonator l-a informat despre atitudinea de intimidare a doctorandului, în aceeași zi redactând și un înscriș către acesta în care îi solicita să-i atragă atenția doctorandului asupra conduitei.

Au existat discuții pe cale ierarhică în vederea încetării practicii de intimidare și amenințare la adresa profesorilor de la Teologie; mai arată părâul că nu au existat presiuni din afară asupra sa și nici nu a exercitat presiuni asupra vreunei comisii.

Pr. conf. univ. dr. [REDACTAT] a declarat că afirmația petentului că [REDACTAT] a exercitat acte de influențare asupra sa este neadevărată și jignitoare; în realitate, teza nu respectă standardele de calitate, prezentând îndoieți asupra conținutului teologic, lucru consemnat în referatul de specialitate, la fel și prestația din cadrul susținerii publice care, la rândul ei este parte a notării ședinței publice.

Astfel, petentul doctorand a încercat să simuleze îmbunătățirea bibliografiei fără aport esențial în text, părâul personal împrumutându-i reclamantului un număr de 25 de volume pe care a susținut că le-a citit în câteva zile.

Mai mult decât atât, nu s-a opus susținerii în catedră oferindu-i șansa de a o susține în ședința publică; în ce privește resușinerea tezei de doctorat arată că aceasta nu a fost depusă oficial și nu a îndeplinit nimic din ceea ce privește procesul de control plagiat și predare la secretariatul IOSUD; mai apreciază părâul că ideea că ar trebui să întocmească un referat la o teza care nu este predată și să mai fie și pozitiv, este admisibilă strict în opinia reclamantului, dar în acest context consideră că i-a fost încălcată libertatea și autonomia profesională.

In continuare, Pr. conf. univ. dr. [REDACTAT] a afirmat că mesajele trimise de reclamant (depuse la dosar) le-a percepuit ca amenințări și ca atac la obiectivitatea profesională, motiv pentru care și-a depus demisia din comisiile aferente tezei de doctorat a petentului.

Președintele celor două comisii prof. univ. dr. [REDACTAT] a declarat că nu are cunoștință de nicio presiune din partea [REDACTAT], discuțiile purtate de membrii comisiei vizând calitatea tezei.

Conducătorul științific prof. univ. dr. [REDACTAT] a declarat că nu s-a făcut nici o presiune asupra lui și nu are cunoștință despre faptul ca persoanele reclamate să fi exercitat acte de presiune asupra celorlalți membri ai comisiei de doctorat pentru ca petentul să nu poată susține teza.

Conf. univ. dr. [REDACTAT] a declarat că *dimpotrivă*, toată lumea a încercat să-l ajute cu bibliografie, cu îndrumări, niciun membru al comisiei neavând ideea preconcepută de a respinge lucrarea; respingerea lucrării este rezultatul exclusiv al neîndeplinirii criteriilor minime de formă și conținut.

De asemenea, nu a auzit să se vehiculeze ideea că există persoane sau instituții care să-l împiedice pe doctorand să obțină titlul de doctor, pe criterii de răzbunare sau alte criterii ascunse, nu cunoaște să fi existat discuții privind presiuni sau alte tipuri de influențe, nici asupra martorului și nici a altor persoane din partea persoanelor reclamate.

Conf. univ. dr. [REDACTAT] a declarat că nu a fost influențat de niciun membru al comisiei, analiza lucrării făcând-o în limita competențelor sale; cu ocazia dezbatelor, membrii comisiei au ajuns la concluzia că teza necesită îmbunătățiri, fiecare profesor făcând recomandări; soluția finală a fost să se acorde un termen de prelungire doctoratului, întrucât în acel moment teza nu corespunde cerințelor.

De asemenea, arată că dl. [REDACTAT] prof. univ. dr. habil. [REDACTAT] și dl. [REDACTAT] pr. conf. univ. dr. [REDACTAT] nu au exercitat nici înainte și nici ulterior vreo acțiune de convingere pentru a respinge teza de doctorat.

Prof. univ. dr. [REDACTAT] a declarat că urmare discuțiilor din prima comisie de îndrumare doctorandul a primit recomandări, apreciază că a ținut parțial cont de ele, dar nu știe în ce proporție.

Prof. univ. dr. [REDACTAT] a declarat că, deși Comisia de îndrumare a avizat pozitiv teza de doctorat, Comisia de susținere a deliberat și a hotărât să nu confere titlul științific de doctor, cele două comisii fiind independente în soluții.

Urmare analizei probelor administrate, s-au reținut în fapt următoarele :

Petentul a fost înmatriculat în Școala Doctorală „Informații și Securitate Națională” din Academia Națională de Informații „Mihai Viteazul” în anul 2013, în domeniul de studii doctorale Informații și Securitate Națională, în perioada 2013-2016 parcurgând programul de studii universitare de doctorat, conform contractului cu nr. [REDACTAT].

În intervalul 2016-2020 s-a aflat în perioada de grație pentru redactarea tezei de doctorat, iar în cursul anului 2020 conducătorul de doctorat a propus exmatricularea studentului doctorand, conform documentului nr. [REDACTAT] - propunerea de exmatriculară a fost discutată în Consiliul Școlii Doctorale care a avizat propunerea conform hotărârii nr. 43 - înregistrată cu nr. [REDACTAT] aprobată de Consiliul pentru Studii Universitare de Doctorat prin Hotărârea 35 - înregistrată cu nr. [REDACTAT].

Ca urmare, petentul [REDACTAT] a fost exmatriculat începând cu data de 01.10.2020, conform Deciziei Rectorului ANIMV nr. [REDACTAT].

Prin Decizia Rectorului ULBS nr. [REDACTAT] s-a dispus începând cu data de 1.10.2019 înmatricularea petentului la doctoratul cu frecvență redusă cu taxă în domeniul doctorat Teologie Ortodoxă, conducător științific prof. univ. dr. [REDACTAT], în perioada 2019-

2020 parcurgând programul de studii universitare de doctorat, teza de doctorat fiind respinsă inițial întrucât nu respecta standardele de calitate; cele două Comisii de îndrumare din 2020 și 2021 au fost constituite prin decizie din prof. univ. dr. [REDACTAT] - președinte, prof. univ. dr. [REDACTAT] - coordonator științific, prof. univ. dr. [REDACTAT] conf. univ. dr. [REDACTAT] și, respectiv prof. univ. dr. [REDACTAT] președinte, prof. univ. dr. [REDACTAT] - coordonator științific, conf. univ. dr. [REDACTAT], conf. univ. dr. [REDACTAT]

Doctorandului i s-au dat îndrumări, inclusiv fiindu-i puse la dispoziție materiale de studiu de către conf. univ. dr. [REDACTAT] din fondul propriu de carte, în vederea îmbunătățirii calității lucrării.

Ulterior, prin decizia Rectorului ULBS nr. [REDACTAT] a fost numită comisia pentru evaluare și susținerea tezei de doctorat formată din: prof. univ. dr. [REDACTAT] - președinte, prof. univ. dr. [REDACTAT] - coordonator științific, conf. univ. dr. [REDACTAT] conf. univ. dr. [REDACTAT] și conf. univ. dr. [REDACTAT] - referenți, referatele întocmite fiind foarte critice cu privire la forma și fondul lucrării supuse analizei.

La data de 29.09.2021 reclamantul a susținut public, online, teza de doctorat cu titlul "Identitatea națională românească și misiunea clericiilor ortodocși din Transilvania până la înfăptuirea României Mari", teza fiind respinsă în unanimitate.

Acuzațiile formulate de reclamant nu au suport probatoriu, nicio persoană audiată în cauză nu a confirmat susținerile acestuia.

Astfel, în cauză s-a constatat că nu au existat acțiuni de influențare, convingere, ori intimidare a membrilor comisiei pentru evaluarea și susținerea tezei de doctorat, că potențul nu a fost discriminat pe motiv de nouătatea temei, a modului de abordare sau alte motive, nu i-au fost încălcate drepturile legitime, nu a fost persecutat și nici o persoană din cele indicate mai sus nu a procedat la acte de șicanare/hărțuire pe criterii discriminatoare, *fiecare membru al comisiei* exprimându-si opinia exclusiv în baza unei analize proprii și obiective, independent de ceilalți colegi de comisie .

Deși potențul face vorbire despre calitatea superioară a lucrării, insistând că la comisiile de îndrumare, inclusiv la susținerea în catedra, a primit aprecieri pozitive, în realitate membrii comisiilor au fost critici și i-au dat îndrumări (vezi referate) uneori chiar în ciuda atitudinii potențului și a presiunilor exercitate de acesta, prin mesaje insistente, unele chiar amenințătoare (vezi capturile de ecran atașate la dosar).

Față de cele de mai sus, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți (6 din 6), în baza art. 2 alin1 lit. a , art.5 și art. 6 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, Comisia de Etică Universitară

DISPUNE

1. Respingerea sesizării ca nefondată.
2. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului consultativ și se trimite domnului Rector al ULBS.
3. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica numișilor Pr. [REDACTAT] Pr.prof.univ.dr. [REDACTAT] și Pr.conf.univ.dr. [REDACTAT].
4. Cu drept de contestație la Senatul ULBS în termen de 15 zile de la comunicare.

Președinte : lect. univ. dr. Danusia Boicean

Vicepreședinte: prof. univ. dr. Silviu Morar

Membri: conf. univ. dr. Minodora Sălcudean

prof. univ. dr. ing. Dan Miricescu

Luminița Buta

Dorina Benchea

Secretar : ec. Daniela Trocan

AVIZ

Consilier juridic Daniela Bădilă