



DOSAR nr. 183/2024

HOTĂRÂREA nr. 10 din 18.11.2024

Comisia de Etică Universitară a ULBS – președinte lect. univ. dr. Danusia BOICEAN, membri- prof. univ. dr. Silviu MORAR, prof. univ. dr. Minodora SĂLCUDEAN, prof. univ. dr. ing. Nicolae Florin COFARU, asistent univ. Iuliana Maria CIOCAN, prof. univ. dr. ing. Anca ȘIPOȘ, student Adelin DULĂU.

Examinând dosarul Comisiei de Etică, cu numărul de mai sus, privind pe [REDACTED]
[REDACTED]

CONSTATĂ:

La data de 26.07.2024 s-a înregistrat la Comisia de Etică Universitară a ULBS reclamația formulată de doamna [REDACTED] profesor la Liceul „Constantin Brâncoveanu” din Horezu, sub aspectul comiterii unor abateri prevăzute de Codul de Etică și Deontologie Universitară de către [REDACTED]
[REDACTED] din cadrul Facultății de Științe Agricole, Industrie Alimentară și Protecția Mediului, și care, prin acțiuni repetate (dispreț, superioritate, aroganță) au avut un impact negativ considerabil asupra stării emoționale a cadrului didactic reclamant și a unor elevi ([REDACTED]), cu încălcarea valorilor protejate de Carta ULBS privind grija și bunăvoința, precum și respectul și toleranța.

În fapt, se susține că în cursul lunii iulie 2024, în cadrul unei școli de vară organizate de facultate, cazarea elevilor de la Liceul „Constantin Brâncoveanu” din Horezu a fost sub standardele acceptate de către cadrul didactic însoțitor al grupului de elevi, din cauza temperaturilor ridicate care necesitau intervenția de îndată a organizatorilor (săli pentru ateliere de lucru și camere de cazare în

spații dotate cu aparate de aer condiționat); urmare solicitărilor repetate de îmbunătățire a condițiilor reclamate, a altor aspecte și nemulțumiri (sesizate inclusiv în formă scrisă către conducerea universității) comunicarea cu cele două cadre didactice din conducerea facultății s-a deteriorat, fiind tratată cu superioritate, agresivitate, dispreț, doi dintre elevi fiind supuși unor acțiuni de intimidare și admonestați în legătură cu semnarea unei reclamații.

Fiind vorba despre două cadre didactice din cadrul ULBS, Comisia a fost legal sesizată; alte excepții privind competența nu au fost invocate în scris la primul termen.

De asemenea, sesizarea a fost supusă unui control al admisibilității, potrivit art. 4 alin 3 din Regulamentul Comisiei de etică, sens în care s-a constatat că este admisibilă, dar se impun precizări suplimentare față de obiectul cauzei, sens în care au fost citați reclamanții (minorii, cu reprezentant legal).

Totodată, potrivit dispozițiilor legale care obligă comisia să stabilească cadrul procesual, să analizeze toate elementele de fapt și de drept și să administreze toate probele necesare cauzei, s-a apreciat că se impune convocarea și audierea părților în ceea ce privește litigiul, precum și să încerce să stingă diferendul pe cale amiabilă (pentru faptele pentru care este posibilă împăcarea), reclamanta fiind de acord în primă fază apoi, refuzând tacit prin atitudinea procesuală de ignorare a solicitărilor comisiei.

Astfel, potrivit art.5, lit. m din Codul de etică, Comisia are obligația să stăruie, prin toate mijloacele (înscrisuri, martori, anchete, audierea părților, alte solicitări) pentru a preveni orice eroare privind aflarea adevărului, în scopul pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În lumina acestor dispoziții, Comisia a stăruit ca elevii și cadrul didactic din Horezu să participe la lucrările comisiei, apreciind că se impune audierea acestora în calitate de reclamanți sau martori, în funcție de calitatea ce urmează a fi stabilită; în urma solicitărilor repetate ale comisiei, au acceptat audierea online, dar au refuzat să semneze declarațiile (s-a insistat de asemenea și pe acest aspect); nu au avut o atitudine cooperantă și, deși au făcut trimitere la mijloace de probă aflate în posesia lor (înregistrări audio/video ale festivității de închidere), au refuzat să le pună la dispoziție.

Ca urmare, comisia a luat act de voința reclamanților care nu au dorit să-și asume prin semnătură declarațiile, acestea nefiind luate în considerare la analiza probelor.

Persoanele reclamate au negat existența unor stări conflictuale generate ori întreținute de cadre didactice din cadrul facultății, elevii fiind în permanență susținuți și antrenați în activități coordonate de cadre didactice cu experiență, apropiați de copii și care au venit în întâmpinarea oricărei solicitări din partea acestora, inclusiv prin adaptarea programului pentru reducerea disconfortului termic, care a afectat deopotrivă copii și profesori; de asemenea, atunci când au fost semnalate neplăceri sau probleme cauzate de caniculă s-a acționat imediat, cadrele didactice oferindu-se inclusiv să însoțească elevii pentru asistență medicală de specialitate; cu cei doi minori a existat o discuție legată, pe de-o

parte, de semnarea unor tabele de prezență care atestau prezența cadrului didactic însoțitor la activități (motivată de faptul că apăruseră suspiciuni că mențiunile nu corespund adevărului și se dorea efectuarea unor verificări suplimentare), iar pe de altă parte, de sesizarea semnată de aceștia; persoanele reclamate afirmă că nu au existat presiuni ori atitudini amenințătoare sau nepotrivite, s-au cerut doar explicații.

Dimpotrivă, se susține că profesorul însoțitor a creat stări de iritare prin comportamentul său, întrucât nu dorea să participe la ateliere sau la alte activități comune, iar atunci când era solicitat pentru diferite proceduri administrative nu era cooperantă, deși erau necesare pentru organizatori (tabele cu semnături ce atestau prezența fizică la diferite activități).

Comisia constată că incidentul în care au fost implicați cei doi minori a avut loc în incinta sălii de consiliu a facultății, în prezența [redacted] și un elev identificat de la Colegiul Agricol „D.P. Barcianu” din Sibiu, sens în care din oficiu a fost citată doamna [redacted], care a răspuns în scris comisiei că nu se va prezenta, întrucât nu a avut vreo implicare și nu are permisiunea directorului instituției.

Au fost audiate în calitate de martori, persoanele propuse de persoanele reclamate, astfel :

Martora [redacted] a declarat că a fost formator la 3 ateliere pe parcursul primelor două săptămâni; la activități a participat doar doamna prof. [redacted] de la Sibiu, doamna [redacted] nu a fost prezentă; a observat la festivitatea de încheiere că există o tensiune, iar în momentul în care a luat cuvântul, reclamanta a afirmat că nu a participat la ateliere, întrucât este profesoară de limba română; contextul în care s-a făcut această afirmație este legat de un schimb de replici între [redacted] care spunea că nu s-a făcut nimic, iar [redacted] a întrebat-o cum poate face asemenea afirmație întrucât nu a participat la activități; cu acest prilej a mai observat că aceasta le înregistra. A avut o singură interacțiune cu profesorul însoțitor, în prima zi, când s-a interesat de obiectivele turistice, din discuții rezultând că se interesează pentru ea și fiica ei și nu de cele organizate cu elevii. În toamnă a aflat de la doamna [redacted] despre memoriu și despre faptul că i se reproșează că a ridicat tonul la doi copii; i-a spus că e posibil ca tonul să fi indignat, dar nu a fost atac direct la adresa elevilor.

Martora [redacted] a declarat că nu știe ce s-a întâmplat pe toată durata scolii de vară, întrucât și-a desfășurat activitatea doar în prima săptămână; a aflat ulterior că a existat un conflict între [redacted] și [redacted], dar nu cunoaște în ce a constat și nici alte amănunte nu știe.

Martorul [redacted] a declarat că a aflat din zvon public că ar fi fost ceva discuții între conducerea facultății și profesoara de la liceul din Horezu, dar fără să știe amănunte.

Martorul [redacted] a declarat că a auzit de la colegi că ar fi fost ceva conflicte, dar nu poate preciza natura sau amplitudinea acestora.

Martora [REDACTED] a declarat că a participat la ateliere, că a lucrat foarte bine cu elevii de la ambele licee ; a fost foarte cald în aceea perioadă și au existat momente de iritare din parte doamnei profesoare, dar le pune pe seama căldurii, întrucât copiii nu au prezentat vreo nemulțumire, au fost activi și s-au simțit bine; nu cunoaște aspecte legate de vreun incident din sala de consiliu.

Martora [REDACTED] a declarat că de la primele contacte cu doamna de la Horezu a constatat că au existat tensiuni, legate de condițiile de cazare și caniculă. Nu a participat la activități, iar într-o împrejurare în care urma să primească o vizită de la minister în legătură cu derularea proiectului a făcut afirmația că nu-i pasă de ateliere, de proiect, doar de copii; surprinzător este că, de câte ori avea o solicitare, cadrele didactice aveau o atitudine caldă și doamna părea senină și cooperantă, iar apoi făcea sesizări; au existat situații în care, dacă nu îi convenea ceva, spunea că își ia copiii și pleacă, a înregistrat la festivitatea de închidere, iar când a luat cuvântul a spus că nu fost la activități dar a participat de la distanță; știe că au fost discuții la facultate, dar fără ca cineva să ridice tonul; la finalul școlii de vară, [REDACTED] a pregătit un tort pentru toți copiii (la fel ca anii precedenți) și i-a aprovizionat cu baxuri de apă pentru drum.

Martorul [REDACTED] a declarat că s-a înțeles foarte bine cu copiii de la liceul din Horezu, fiind clasat al doilea în preferințele lor; știe doar de la doamna [REDACTED] că au fost ceva discuții cu privire la listele de prezență.

Martora [REDACTED] – secretară în cadrul Facultății de SAIAPM a arătat că a avut o relație foarte bună cu elevul [REDACTED] care venea des la secretariat, și pe care l-a perceput ca fiind un copil respectuos cu care uneori mai glumea ; în ceea ce privește evenimentul din sala de consiliu, arată că nu a auzit certuri, ton ridicat sau alte discuții.

Martora [REDACTED] nu a dat declarație, însă a trimis o adresă semnată prin care arată că în anii anteriori a fost profesor însoțitor și că relațiile cu organizatorii școlii de vară au fost foarte bune ; nu cunoaște date despre incidente aferente anului acesta.

Urmare analizei probelor administrate, s-au reținut în fapt următoarele :

În perioada 15-29 iulie 2024 Facultatea de Științe Agricole, Industrie Alimentară și Protecția Mediului din Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu a organizat Școala de vară „Summer AGRI-FOOD”, la care au participat de elevi proveniți de la Liceul „Constantin Brâncoveanu” din Horezu și Colegiul Agricol „D.P. Bărcianu” din Sibiu, subproiectul făcând parte din programele de vară de tip puncte, din cadrul Proiectului privind Învățământul Secundar (ROSE).

Martorii au arătat că, pe parcursul a două săptămâni, elevii au experimentat viața de student fiind cazați în campusul universitar și au participat la activități de consiliere și orientare școlară,

workshopuri de dezvoltare personală, ateliere și vizite de studii în domeniile Agricol, Alimentar și Protecția Mediului, precum și la activități culturale.

Activitățile au fost organizate corespunzător, eventualele inconveniente (în legătură cu temperaturile foarte ridicate) fiind corectate imediat după ce au fost semnalate.

Reclamanta a avut în unele cazuri reacții de supraprotecție față de elevi care, pe fondul unor iritări conjuncturale, au afectat cooperarea cu unele cadre didactice din cadrul facultății, dar fără să afecteze procesul educațional ; astfel, deși nu a participat la atelierele elevilor, a susținut că a urmărit îndeaproape toate acțiunile/activitățile, reclamațiile, sesizările și intervențiile sale fiind făcute exclusiv în scopul apărării drepturilor elevilor săi.

Potrivit Cartei Universitate, printre valorile și principiile promovate de instituție se regăsesc respectul și toleranța, universitatea promovând existența unei comunități academice și rezidențiale în cadrul căreia este respectată demnitatea fiecăruia, într-un climat liber de orice manifestare și formă de hărțuire, exploatare, umilire, dispreț, amenințare sau intimidare.

Art. 63 alin.3 prevede faptul că păstrarea unui mediu academic adecvat presupune respect reciproc, toleranță și cooperare între toți membri comunității academice, precum și între aceștia și colaboratorii lor externi, iar art. 64 prevede că respectul față de semenii se demonstrează prin faptul că toate disputele se rezolvă exclusiv pe calea dialogului și a dezbaterilor civilizate, utilizând argumente raționale, concordante cu realitatea și orientate întotdeauna către diminuarea ori stingerea acestora și nicidecum prin utilizarea unor violențe de limbaj (cuvinte, etichetări, stil și ton) sau prin acțiuni care reprezintă atacuri la persoană.

De asemenea, bunăvoința și grija sunt norme etice dezirabile, pe care Universitatea le cultivă și le practică în toate domeniile de activitate și în toate împrejurările în care nu sunt încălcate normele legale și etice, fiind descurajate și apreciate ca indezirabile comportamentele care denotă nepăsarea, egoismul, invidia, vanitatea, insolența și cinismul (art.73).

Potrivit dispozițiilor Cartei universitare ULBS, în cadrul comunității academice se promovează respectarea demnității oricărei persoane, într-un mediu liber de orice formă de agresiune, fizică ori psihică și, totodată, sancționarea actelor de intimidare ori amenințare; orice încălcare trebuie să atragă intervenția fermă a autorității pentru a stopa acest gen de fapte și, ținând seama de criteriile prevăzute de lege, se va urmări ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu gradul de pericol social, modul și mijloacele de săvârșire, de scopul urmărit, de urmarea produsă socialmente periculoasă, precum și de circumstanțele personale ale făptuitorului, întrucât doar o corelare justă a sancțiunii cu gravitatea faptei este de natură să asigure realizarea rolului educativ și preventiv al răspunderii.

În urma analizării probelor administrate în cauză (declarații părți și martori, înscrisuri) a rezultat că acuzațiile formulate de reclamantă nu au suport probatoriu, nicio persoană audiată în cauză

(declarație semnată) nu a confirmat susținerile acestora astfel cum au fost prezentate, incidentele/stările conflictuale nefiind de natură a atrage răspunderea persoanelor reclamate.

Astfel, Comisia și-a format convingerea că nu s-a urmărit în niciun moment umilirea vreunei persoane și nu au existat atitudini de nepăsare față de elevi, de intimidare, aroganță ori superioritate, și nici o persoană din cele indicate mai sus nu a procedat la încălcarea drepturilor legitime ale reclamanților.

Față de cele de mai sus, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, în baza art. 2 alin1, lit. c, art.5 alin.1 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, raportat la art. 164, art.167 și art. 171, art.172 alin.4 și alin.5 din Legea 199/2023, Comisia de Etică Universitară

DISPUNE

1. Respingerea sesizării ca nefondată.
2. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului.
3. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica petenților

4. Cu drept de contestație la CNEMU în termen de 30 zile de la comunicare.

Președinte : lect. univ. dr. Danusia Boicean

Membri: prof.univ.dr. Silviu Morar

prof.univ.dr. Minodora Sălcudean

prof.univ.dr. ing. Nicolae Florin Cofaru

prof.univ.dr. ing. Anca Șipoș

asistent univ. Iuliana Maria Ciocan

student Adelin Dulău

Secretar : ec. Daniela Trocan

AVIZ

Consilier juridic Daniela Bădilă