



Dosar nr. 473/2025

HOTĂRÂREA nr. 10

din 12.05.2025

Comisia de Etică Universitară a ULBS formată din președinte de complet, șef lucrări dr. Elena TOPÎRCEAN și membri, lect. univ. dr. Bogdan-Vlad VĂTAVU, lect. univ. dr. Diana VASIU, student Adelin-Ioan DULĂU, student Antonie Emanuel LAZĂR și prof. univ. dr. Anca ȘIPOȘ,

Examinând dosarul Comisiei de Etică, cu numărul de mai sus, privind sesizarea formulată de prof. univ. dr. [REDACTAT]

CONSTATĂ:

La data de 13 februarie 2025 a fost înregistrată la Comisia de Etică a Universității „Lucian Blaga” din Sibiu sesizarea nr. 473/13 februarie 2025 formulată de doamna [REDACTAT] prof. univ. dr. în cadrul Facultății de Științe Socio-Umane și [REDACTAT], privind posibile încălcări ale Codului de Etică și Deontologie Universitară de către numitul [REDACTAT] student la [REDACTAT] Universității „Lucian Blaga” din Sibiu.

Petenta susține că persoana reclamată a săvârșit fapte care sunt prevăzute și sancționate ca abateri de la *Codul de etică și deontologie universitară al Universității Lucian Blaga din Sibiu* (art. 7 - alin. 2 și 3, art. 61, art. 62, art. 70, art. 74 - lit. d), art. 75 - alin. 4), precum și încălcări ale *Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date*, a *Legii 190 din 18 iulie 2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679*, precum și a *Codului Civil* (art. 72 și art. 73).

Astfel, din sesizarea de mai sus rezultă că studentului [REDACTAT] îi sunt imputate fapte de încălcare a confidențialității datelor cu caracter personal (înregistrarea audio-video fără acordul persoanelor care au participat la ședința online din data de 18 septembrie 2024), de afectare a



reputației profesionale (editarea înregistrării ședinței online din 18 septembrie 2024 în scopul alterării conținutului, dar și a reputației persoanelor astfel înregistrate), precum și de diseminare la data de 20 ianuarie 2025 a înregistrării ședinței menționate mai sus către 26 (douăzeci și șase) de persoane fizice și instituții, din țară și din străinătate (utilizarea și distribuirea fără acordul persoanelor a imaginilor audio-video) - este menționat faptul că această înregistrare a fost distribuită anterior în rândul membrilor comunității academice a ULBS prin intermediul unei rețele de socializare (conform sesizării nr. 315/16 octombrie 2024 către Comisia de Etică a ULBS).

Fiind vorba despre un cadru didactic al Universității Lucian Blaga din Sibiu și un student al aceleiași instituții, Comisia a fost legal sesizată; alte excepții privind competența nu au fost invocate în scris la primul termen, iar președintele comisiei, potrivit art. 5, lit.h) din Regulamentul Comisiei de etică universitară, a declarat abținerea în acest dosar, în cadrul ședinței Comisiei din data de 24 februarie 2025; în cadrul aceleiași ședințe, un alt membru al comisei, asist. univ. Maria Iuliana Ciocan a depus o cerere de abținere în acest dosar, conform art. 5, lit. h) din Regulamentul Comisiei de etică universitară, pe motiv că studentul reclamat urmează a fi evaluat în cadrul seminarelor ținute de domnia sa în semestrul în care a fost formulată sesizarea, putând astfel exista temeri cu privire la imparțialitatea sa, cererile fiind admise. În aceeași ședință a fost votat președintele de complet în persoana doamnei șef lucrări dr. Elena Topîrcean.

De asemenea, sesizarea a fost supusă unui control al admisibilității, potrivit art. 4 alin. 6 din Regulamentul Comisiei de etică, sens în care s-a constatat că este admisibilă; astfel, se prevede că pentru a fi admisibilă, o sesizare trebuie să conțină cumulativ: semnătura persoanei care face sesizarea, datele de identificare ale acesteia, o motivare argumentată privind nerespectarea normelor de etică și deontologie, precum și mijloacele de probă ce susțin sesizarea, condiții pe care Comisia le-a considerat a fi îndeplinite.

Potrivit dispozițiilor legale, comisia trebuie să stabilească cadrul procesual, să analizeze toate elementele de fapt și de drept și să administreze toate probele necesare rezolvării cauzei, precum și să încerce să stingă diferendul pe cale amiabilă.

În acest sens, s-a întocmit o adresă către reclamantă prin care i s-a solicitat poziția față de procedura de mediere, față de anonimizarea identității față de părțile reclamate, dar și față de eventualele mijloace de probă.



Menționăm că reclamanta nu a dorit medierea sau anonimizarea, dar și faptul că a indicat, ca și mijloc de probă, audierea unui martor, respectiv doamna [REDACTAT]

În continuare, s-a decis transmiterea reclamației către persoana reclamată și solicitarea punctului de vedere și eventualele mijloace de probă, iar aceasta s-a conformat în sensul că a transmis punctul de vedere pe email-ul etica@ulbsibiu.ro, înregistrat sub nr. 543/19 martie 2025 - depus la dosar.

Cu ocazia transmiterii punctului de vedere menționat s-a solicitat de către reclamat reunirea/conexarea prezentului dosar (Dosar nr. 473/2025) cu un alt dosar aflat pe rolul Comisiei de etică, respectiv Dosar nr. [REDACTAT]. Solicitarea a fost respinsă în unanimitate de către membrii comisiei în cadrul ședinței din 20 martie 2025, iar decizia a fost comunicată persoanei reclamate.

De asemenea, au fost transmise de către reclamat, pe email-ul etica@ulbsibiu.ro, completări la întâmpinarea inițială, după cum urmează: „Completare la întâmpinare”, înregistrată sub nr. 550/20 martie 2025; „Parte integrantă completare întâmpinare”, înregistrată sub nr. 551/21 martie 2025; „Completare întâmpinare 2”, înregistrată sub nr. 554/24 martie 2025 - depuse la dosar.

Potrivit art. 5, lit. m din Codul de etică, Comisia are îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele (înscrieri, proba cu martori, anchete, audierea părților, solicitări etc.) pentru a preveni orice greșală privind aflarea adevărului, pe baza stabilirii faptelor și aplicarea corectă a legii, a principiilor cuprinse în Codul de etică și deontologie profesională universitară, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale, sens în care s-a procedat la citarea părților în vederea audierii, la citarea și audierea martorilor propuși de părți, efectuarea din oficiu a unor adrese către Secretariatul Senatului ULBS, prin care s-au solicitat cele două email-uri primite de la domnul student [REDACTAT] la data de 20 ianuarie 2025, respectiv, către Cabinetul Rectorului din cadrul ULBS prin care s-a solicitat email-ul primit de la Ministerul Educației prin care se cereau clarificări referitoare la email-urile transmise de reclamat - răspunsuri depuse la dosar, înscrieri apreciate ca fiind pertinente, necesare și utile soluționării cauzei.

Cu ocazia audierii, reclamanta prof. univ. dr. [REDACTAT] a expus evenimentele care au dus la formularea sesizării împotriva studentului [REDACTAT]. Tot cu acest prilej, au fost depuse la dosar, ca probe, două email-uri (în formă printată) primite de către reclamantă la data de 20 ianuarie 2025, în calitate de membru al Senatului ULBS.



De asemenea, a mai menționat că, ulterior transmiterii acestui email care face obiectul reclamației, a fost primită pe email-ul rectorat@ulbsibiu.ro o solicitare de clarificări de la Ministerul Educației, dar și un apel telefonic de la FORTHEM - colaboratorii de la Universitatea din Mainz, către doamna [REDACTED], care solicita lămuriri privind acest email. Reclamanta apreciază că prin atașarea la email-ul menționat a sesizării nr. 315 (care făcea obiectul unui dosar pe rolul Comisiei de etică) i-a fost încălcat dreptul la confidențialitate. De asemenea, apreciază că prin transmiterea email-ului respectiv i-a fost afectată atât imaginea personală, cât și imaginea Universității „Lucian Blaga” din Sibiu.

Comisia a dispus citarea persoanei reclamate în vederea audierii, pentru data de 07 aprilie 2025, însă aceasta a solicitat reprogramarea audierii, motivând că are cursuri/stagii la facultate și o programare la consult medical.

În continuare s-a procedat la citarea și audierea în calitate de martor a doamnei lect. univ. dr. [REDACTED], care a declarat următoarele: a primit un email de la Universitatea din Mainz (parteneri FORTHEM) prin care a fost redirecționat email-ul transmis de către reclamat la data de 20 ianuarie 2025 și în care se menționa că acest email ar fi ajuns la ei din eroare; a precizat că a deschis email-ul redirecționat și, întrucât și-a dat seama că era vorba despre o situație pe care nu o cunoștea, l-a contactat pe prorectorul care, în calitate de reprezentant al ULBS, coordonează această activitate; împreună cu alți membri din forul de conducere al universității s-a luat decizia unui răspuns de confirmare de primire, având în vedere că și aceștia au primit un mail cu același conținut; la aceeași dată, la interval de circa 3 ore, a primit din nou același email redirecționat de la Universitatea din Mainz, însă fără a mai fi menționat cineva la rubrica CC; martora a mai adăugat că ulterior a discutat și cu reclamanta, care a întrebat-o dacă apreciază că ar putea exista un impact negativ ca urmare a primirii email-ului respectiv de către cei de la FORTHEM. În opinia martorei, primirea celor două email-uri de către cei de la Universitatea din Mainz nu a afectat activitatea cotidiană a Universității „Lucian Blaga” din Sibiu cu Universitatea din Mainz; a mai arătat că este devreme pentru a face aprecieri cu privire la impactul acestor email-uri asupra imaginii Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, dar și faptul că imaginea universității este un element important în relația cu universitățile din Alianța FORTHEM.

Comisia a dispus recitarea persoanei reclamate în vederea audierii, pentru data de 28 aprilie 2025, care a fost confirmată.



Cu ocazia audierii, persoana reclamată student [redacted] a expus evenimentele care fac obiectul prezentului dosar, respectiv faptul că la data de 20 ianuarie 2025 a trimis două email-uri pe adresa Senatului ULBS, la ora 10:07 și 12:31, diferența dintre acestea constând în faptul că, în primul email la rubrica CC erau consemnate mai multe instituții, autorități, persoane fizice și mass media, iar în al doilea email, toți aceștia erau consemnați la rubrica BCC.

Persoana reclamată a mai adăugat că email-urile conțineau, pe lângă alte atașamente, și reclamația care face obiectul Dosarului nr. 315/2024, dosar aflat pe rolul Comisie de etică, neîncheiat la acea dată.

În opinia persoanei reclamate, imaginea doamnei [redacted] și a Universității „Lucian Blaga” din Sibiu nu au fost prejudiciate ca urmare a email-urilor, implicit a atașamentelor acestora, transmise către ULBS și terțe persoane, instituții, autorități și mass-media.

A mai precizat că nu consideră că era nevoie de consimțământul doamnei [redacted] și al celorlalți participanți pentru înregistrarea ședinței din 18 septembrie 2024 și pentru distribuirea acestei înregistrări.

La dosar au fost depuse de către părți, ca mijloace de probă, capturi de ecran conținând conversații desfășurate pe mail, dar și corespondență cu alte instituții.

Urmare a analizei probelor administrate, s-au reținut în fapt următoarele:

La data de 18.09.2024 a avut loc întâlnirea online (audio-video) organizată de către [redacted] Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, prof. univ. [redacted]. La această întâlnire au participat 16 studenți, respectiv reprezentanți din Senatul ULBS, din Consiliul de administrație și din consiliile facultăților și reprezentanți ai asociațiilor studențești. În cadrul întâlnirii, doamna [redacted] a informat studenții participanți asupra activităților/proiectelor dedicate studenților, pentru anul universitar care urma să înceapă. Cu ocazia acestei ședințe, doamna prof. univ. dr. [redacted] „Lucian Blaga” din Sibiu, a fost înregistrată audio-video, fără acordul acesteia sau a celorlalți studenți participanți, de către studentul [redacted], student la [redacted] din Sibiu și [redacted], existând suspiciunea că imaginile au fost prelucrate și folosite în mod nelegal și tendențios de către persoana reclamată.

Scopul acestei fapte a fost de a aduce atingere imaginii publice a reclamantei, care este prorector desemnat cu studenții și relația cu comunitatea, studentul fiind nemulțumit de aplicarea



Regulamentului de acordare a burselor și alte forme de sprijin material pentru studenți, în sensul că beneficiarii burselor sunt doar studenții înmatriculați pe un loc bugetat și nu și cei înmatriculați pe un loc cu taxă.

Conform *Codului de etică al ULBS*, art. 7, alin. 2, „Confidențialitatea consacră dreptul oricărei persoane la protecția datelor cu caracter personal care o privesc. Asemenea date trebuie tratate în mod corect, în scopurile precizate și pe baza consimțământului persoanei interesate sau în temeiul unui alt motiv legitim prevăzut de lege.”

Potrivit *Regulamentului UE 2016/679* privind protecția datelor și a legislației naționale (*Lege nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date*), datele cu caracter personal înseamnă orice informație privind o persoană identificată sau identificabilă; o persoană fizică identificabilă este o persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, în special prin referire la un element de identificare, cum ar fi un nume, un număr de identificare, date de localizare, un identificator online, sau la unul sau mai multe elemente specifice, proprii identității sale fizice, fiziologice, genetice, psihice, economice, culturale sau sociale.

Regulamentul UE 2016/679 prevede la art. 5, alin. 1), lit. a), că datele cu caracter personal „sunt prelucrate în mod legal, echitabil și transparent față de persoana vizată”. Mai departe, același regulament prevede la art. 6, alin. 1), lit. a) că prelucrarea datelor este legală doar dacă „persoana vizată și-a dat consimțământul pentru prelucrarea datelor sale cu caracter personal”, iar la lit. e) „prelucrarea este necesară pentru îndeplinirea unei sarcini care servește unui interes public sau care rezultă din exercitarea autorității publice cu care este investit operatorul”.

Dreptul la viață privată este un drept constituțional reglementat de art. 26 din Constituție, de art. 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Ședința de lucru din data de 18.09.2024 nu a fost publică, la ea au participat doar studenții invitați cărora li s-a dat accesul la link-ul de desfășurare.



Interceptarea fără drept a unei convorbiri private, săvârșită prin orice mijloace tehnice, sau utilizarea, în cunoștință de cauză, a unei asemenea interceptări constituie atingere adusă vieții private, astfel cum reglementează art. 74 Cod civil.

Vocea și imaginea participanților la ședința din data de 18.09.2024 intră în sfera datelor personale și, de asemenea, în sfera vieții private, ocrotite de lege.

Înregistrarea ședinței efectuată de reclamat, fără consimțământul celor prezenți, încalcă dreptul la protecția datelor și constituie și o ingerință în viața privată, mai ales că discuțiile pot conține opinii, date personale sau informații sensibile, iar participanții nu știau că sunt înregistrați.

Potrivit art. 61 din *Codul de etică al ULBS* „Nu sunt permise și se sancționează în condițiile prevăzute de lege dezinformarea, calomnierea, denigrarea publică a programelor și persoanelor din instituție de către membrii propriei comunități academice.”

În urma analizării probelor administrate în cauză (declarațiile părților și ale martorilor, înscrisuri) a rezultat că acuzațiile formulate în cauză au suport probatoriu, iar faptele au fost săvârșite de persoana indicată în sesizare; se reține că sub aspectul vinovăției, acestea au fost comise cu intenție directă, autorul urmărind producerea unui rezultat prejudiciant pentru reclamantă, petitele fiind:

- **distribuirea** unei înregistrări audio-video a ședinței online din data de 18.09.2024, înregistrare fără acordul persoanelor care au participat la ședința respectivă, care reprezintă o încălcare a confidențialității, prevăzută de art. 7 alin. 2 din Codul de etică și deontologie al ULBS, respectiv abaterea privind dreptul oricărei persoane la protecția datelor cu caracter personal care o privesc;

- **divulgarea**, la data de 20.01.2025, a sesizării nr. 315/2024 aflată pe rolul Comisiei de etică a ULBS către instituții, persoane fizice și presă, în scopul denigrării publice a unui cadru didactic al instituției, faptă incriminată de art. 61 din Codul de etică și deontologie al ULBS care reglementează dreptul la protecția programelor și persoanelor din instituție de către membrii propriei comunități academice, nefiind permise dezinformarea, calomnierea, denigrarea publică de către membrii propriei comunități academice, fiind încălcat dreptul oricărei persoane la protecția datelor cu caracter personal care o privesc, care trebuie tratate în mod corect, în scopurile precizate și pe baza consimțământului persoanei interesate sau în temeiul unui alt motiv legitim prevăzut de lege.

- **înregistrarea** audio-video fără acordul persoanelor care au participat la ședința din 18.09.2024, care reprezintă o încălcare a confidențialității, prevăzută de art. 7 alin. 2 din Codul de etică și deontologie al ULBS, fiind încălcat dreptul oricărei persoane la protecția datelor cu caracter personal care o privesc care trebuie tratate în mod corect, în scopurile precizate și pe baza consimțământului persoanei interesate sau în temeiul unui alt motiv legitim prevăzut de lege.

În ceea ce privește primul petit, respectiv **distribuirea** unei înregistrări audio-video a ședinței online din data de 18.09.2024, înregistrare fără acordul persoanelor care au participat la ședința respectivă, și al treilea petit, respectiv **înregistrarea** audio-video fără acordul persoanelor care au participat la ședința din 18.09.2024, acestea fac obiectul dosarului nr. 315/2024 al Comisiei de etică și deontologie a ULBS (Hotărârea nr. 8/08.05.2025), sens în care există **autoritate de lucru judecat** în procedura administrativă.

Este considerat ca fiind lucru judecat atunci când a doua cerere în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. Puterea de lucru judecat se referă la modalitatea în care, anterior, au fost dezlegate anumite aspecte din raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a statua diferit asupra respectivelor împrejurări izolate.

- În ceea ce privește al patrulea petit, respectiv **editarea** înregistrării audio-video ulterior ședinței din 18.09.2024, comisia nu are posibilitatea administrării unor probe specifice urmăririi penale (expertiză tehnico-științifică IT), astfel că se apreciază că acest mijloc de probă se poate administra într-o procedură penală și nu în fața unei comisii de etică și deontologie universitară, iar alte probe nu au fost administrate sub acest aspect, sens în care acesta va fi respins ca nefondat.

Potrivit art. 7, alin 2 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară, aceasta poate aplica următoarele tipuri de sancțiuni pentru încălcarea normelor de etică și deontologie universitară studenților, studenților-doctoranzi, cercetătorilor postdoctoranzi și cursanților, pentru încălcarea eticii universitare:

- a) avertisment scris;
- b) anularea rezultatelor evaluărilor;
- c) exmatricularea;



d) alte sancțiuni prevăzute de Codul de etică și deontologie universitară

De asemenea, Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS prevede, conform art. 8 că, în cazul abaterilor de la prevederile codului de etica si deontologie profesionala, Comisia de etică universitară stabilește *o singură sancțiune pentru fiecare abatere*, avându-se în vedere gravitatea abaterii, precum și împrejurările comiterii faptei, gradul de vinovăție, consecințele faptei, comportarea anterioară și eventualele sancțiuni aplicate anterior, recunoașterea faptei.

Față de cele de mai sus, constatând că în cauză studentul [REDACTED] din cadrul Facultății [REDACTED] din Sibiu a comis abaterea prevăzută de art. 61 din Codul de etică și deontologie universitară al Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, în baza art. 2 alin. 1 lit. c, art. 4 și următoarele din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, raportat la art. 164, art. 167 și art. 171, art. 172 alin. 3 lit. a), alin. 4 și alin. 5 și 174 alin. 1, 2 și 3 lit. a din Legea 199/2023, Comisia de Etică a Universității „Lucian Blaga” din Sibiu

DISPUNE

1. Respingerea petitului 1 al sesizării, urmare a excepției autorității de lucru judecat, sub aspectul comiterii abaterii prevăzute de art. 7, alin. 2 din Codul de etică și deontologie universitară al Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, pentru fapta de *distribuire a unei înregistrări audio-video a ședinței online din data de 18.09.2024, înregistrare fără acordul persoanelor care au participat la ședința respectivă*, întrucât face obiectul Dosarului nr. [REDACTED] al Comisiei de etică a ULBS.

2. Aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 7, alin. 2, lit. a) din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară a ULBS, domnului [REDACTED], student în anu [REDACTED] din cadrul Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, respectiv *avertismentul scris*, sub aspectul comiterii abaterii prevăzute la art. 61 din Codul de etică și deontologie universitară al Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, pentru fapta de *divulgare la data de 20.01.2025 a sesizării nr. 315/2024, aflată pe rolul Comisiei de etică și deontologie a ULBS, către instituții, persoane fizice și presă*, respectiv abaterca privind dezinformarea, calomnierea, denigrarea publică de către membrii propriei comunități academice cu încălcarea dreptului oricărei persoane la protecția programelor și persoanelor din instituție de către membrii propriei comunități academice.



3. Respingerea petiului 3 al sesizării, urmare a excepției autorității de lucru judecat, sub aspectul comiterii abaterii prevăzute de art. 7, alin. 2 din Codul de etică și deontologie universitară al Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, pentru fapta de *înregistrarea audio-video a ședinței online din data de 18.09.2024, înregistrare fără acordul persoanelor care au participat la ședința respectivă*, întrucât face obiectul Dosarului nr. 315/2024 al Comisiei de etică a ULBS.
4. Respingerea petiului 4 al sesizării ca nefondat, pentru fapta de *editare a înregistrării audio-video a ședinței online din 18.09.2024*.
5. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului.
6. După avizare, hotărârea se comunică Rectorului ULBS, în vederea aducerii ei la îndeplinire după rămânerea definitivă a sancțiunii, precum și reclamantei prof.univ.dr. [redacted] și persoanei reclamate [redacted].
7. Cu drept de contestație la CNEMU în termen de 30 zile de la comunicare.

Președinte de complet,

Șef lucrări dr. Elena TOPÎRCEAN

Aviz,

Consilier juridic Daniela Bădilă

