
DOSAR nr. 331/2024

HOTĂRÂREA NR. 11 DIN 25.11.2024

Comisia de Etică Universitară a ULBS – președinte lect.univ.dr. Danusia BOICEAN, membri- prof. univ. dr. Silviu MORAR, prof. univ. dr. Minodora SĂLCUDEAN, prof. univ. dr. ing. Nicolae Florin COFARU, asistent univ. Iuliana Maria CIOCAN, prof. univ. dr. ing. Anca ȘIPOȘ

Examinând dosarul Comisiei de Etică, cu numărul de mai sus, privind pe [REDACTED]

CONSTATĂ:

La data de 28.10.2024 s-a înregistrat la Comisia de Etică Universitară a ULBS reclamația formulată de numita [REDACTED], absolventă promoția 2024 a specializării „Inginerie și Protecția Mediului în Agricultură” din cadrul Facultății de Științe Agricole, Industrie Alimentară și Protecția Mediului - privind posibile încălcări ale Codului de Etică și Deontologie Universitară de către [REDACTED] fapte contrare misiunii și valorilor ULBS – nediscriminare, echitate, dreptate și onestitate.

Potrivit art. 24 din Codul de etică și deontologie universitară al ULBS discriminarea este definită ca fiind orice „deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în

condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.

De asemenea, este sancționată și lipsa de onestitate academică (art. 39) care semnifică toate tipurile de activități care împiedică educația, dezvoltarea cunoașterii, evaluarea corectă a performanței studenților, cadrelor didactice și altor categorii de angajați, iar corectitudinea reprezintă fie ținuta sau purtarea corectă, cinstită, fie însușirea gândirii care respectă legile logice.

Astfel, în prezenta cauză se susține că în timpul susținerii examenului de licență din sesiunea iulie 2024 (scris și prezentare /susținere lucrare de licență) unul din membrii comisiei a avut o atitudine nepotrivită și repetată de dispreț, atitudine agresivă, discriminatorie și hărțuitoare.

Fiind vorba despre un cadru didactic și un student din cadrul ULBS, Comisia a fost legal sesizată; alte excepții privind competența nu au fost invocate în scris la primul termen.

De asemenea, sesizarea a fost supusă unui control al admisibilității, potrivit art. 4 alin 3 din Regulamentul Comisiei de etică, sens în care s-a constatat că este admisibilă; ca urmare, s-a procedat la informarea cadrului didactic cu privire la existența pe rolul comisiei a prezentei cauze, acesta depunând în scris o cerere de studiere dosar; cererea a fost întemeiată pe dispozițiile unui text legal neaplicabil în cauză la momentul solicitării, dar care a rămas însă fără obiect, întrucât din oficiu s-a ridicat excepția tardivității.

Astfel, pentru precizări suplimentare, s-a procedat la citarea reclamantei care a declarat cu ocazia audierii că a formulat plângerea peste termen , invocând motive de necunoaștere a termenului de formulare a unei sesizări.

Ca urmare, față de precizările făcute cu privire la data comiterii faptei , respectiv iulie 2024 și verificând din oficiu dacă plângerea îndeplinește condițiile de formă expres prevăzute de art.5, alin.1 lit. a din Regulamentul Comisiei de etică se constată că, în ceea ce privește faptele presupus a fi comise de cadrele universitare ce atrag competența de soluționare a cauzei de către Comisia de etică, acestea au fost reclamate de către petent cu depășirea termenului de 30 de zile de la data luării la cunoștință, sens în care plângerea apare ca tardiv formulată la data de 28.10.2024.

Față de cele de mai sus, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, în baza art. 2 alin1, lit. c, art.5 alin.1 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, raportat la art. 164, art.167 și art. 171, art.172 alin. 4 și alin.5 din Legea 199/2023, Comisia de Etică Universitară

DISPUNE

1. Respingerea sesizării petentei [REDACTAT] ca tardiv formulată.
2. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului.

3. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica petentei [REDACTED]
persoanei reclamate [REDACTED]

4. Cu drept de contestație la CNEMU în termen de 30 zile de la comunicare.

Președinte : lect. univ. dr. Danusia Boicean

Membri: prof. univ. dr. Silviu Morar

prof. univ. dr. Minodora Sălcudean

prof. univ. dr. ing. Nicolae Florin Cofaru

prof. univ. dr. ing. Anca Șipoș

asistent univ. Iuliana Maria Ciocan

Secretar : ec. Daniela Trocan

AVIZ

Consilier juridic Daniela Bădilă