



Dosar nr. 371/2024

HOTĂRÂREA nr. 11

din 12.05.2025

Comisia de Etică Universitară a ULBS – vicepreședinte, lect. Univ. dr. Elena TOPÂRCEAN, președinte de complet, lect. Univ. dr. Bogdan VĂTAVU, membri, lect. univ. dr. Diana VASIU, student Adelin DULĂU, student Antonie LAZĂR, prof. univ. dr. Anca ȘIPOȘ,

Examinând dosarul Comisiei de Etică, cu numărul de mai sus, privind pe domnii prof. univ. d. [REDACTAT]

[REDACTAT] din Sibiu [REDACTAT]
[REDACTAT]

CONSTATĂ:

La data de 02.12.2024 a fost înregistrată la Comisia de Etică a ULBS reclamația formulată de [REDACTAT] și reprezentant al studenților în Senatul Universitar și în [REDACTAT] privind posibile încălcări ale Codului de Etică și Deontologie Universitară de către prof. univ. d. [REDACTAT]. În sesizarea sa, reclamantul aduce acuzații de „abuz în serviciu, hărțuire morală, discriminare, precum și încălcări ale normelor de transparență, confidențialitate și integritate academică” împotriva reclamaților.

Fiind vorba despre cadre didactice și un student al ULBS, Comisia a fost legal sesizată; alte excepții privind competența nu au fost invocate în scris la primul termen. Doamna președinte, lect. univ. dr. Danusia Boicean, potrivit art.5, lit. h) din *Regulamentul Comisiei de etică universitară*, a solicitat abținerea în acest dosar, în cadrul ședinței Comisiei din data de 13.01.2025, motivând conflictul de interese, aflându-se în raporturi de muncă cu [REDACTAT] în cadrul unui proiect. În cadrul aceleiași ședințe, doamna asist. univ. Iuliana Maria Ciocan a depus o cerere de abținere în acest dosar, conform art. 5, lit. h) din *Regulamentul Comisiei de etică universitară*, pe motiv că studentul reclamat urmează a fi evaluat în cadrul seminarelor ținute de domnia sa în semestrul în care a fost formulată plângerea, putând astfel exista temeri cu privire la imparțialitatea domniei sale. Ceilalți membri ai comisiei au admis cererile de abținere și l-au desemnat pe domnul lector univ.dr. Bogdan Vlad Vătavu președinte de complet.

De asemenea, sesizarea a fost supusă unui control al admisibilității, potrivit art. 4 alin. 6 din *Regulamentul Comisiei de etică*, sens în care s-a constatat că este admisibilă; astfel, se prevede că pentru a fi admisibilă, o sesizare trebuie să conțină cumulativ semnătura persoanei care face sesizarea, datele de identificare ale

acesteia, o motivare argumentată privind nerespectarea normelor de etică și deontologie, precum și mijloacele de probă ce susțin sesizarea, condiții pe care Comisia le-a considerat a fi îndeplinite.

În continuare, s-a procedat la informarea reclamanților cu privire la existența pe rolul comisiei a prezentei cauze și li s-au solicitat puncte de vedere scrise (documente depuse la dosar). Potrivit dispozițiilor legale, comisia trebuie să stabilească cadrul procesual, să analizeze toate elementele de fapt și de drept și să administreze toate probele necesare rezolvării cauzei, precum și să încerce să stingă diferendul pe cale amiabilă, sens în care s-a apreciat că se impune convocarea și audierea părților în prezentul litigiu. Părțile au refuzat împăcarea. Reclamantul a fost citat și audiat în data de 27.02.2025. Ulterior, la data de 13.03.2025, reclamantul a solicitat retragerea declarației, motivând „starea fizică și psihică alterată”, „audierea dezechilibrată și influențată”, „întrebări tendențioase și parțialitate în procesul de audiere”, „omisiuni intenționate” și „lipsa garanțiilor procedurale minime”. La termenele de reaudiere stabilite ulterior, reclamantul nu s-a mai prezentat, condiționând prezența sa de asigurarea „unei forme de asistență sau consiliere”, conform *Metodologiei privind prevenirea, combaterea și sancționarea oricăror forme de discriminare și/sau atingere a demnității umane în cadrul Universității „Lucian Blaga” din Sibiu.*

Au fost citate în calitate de martori persoanele propuse de părți. S-a prezentat la audieri doar martorul [REDACTED] care a declarat că a fost prezent la ședința din 22.02.2024, în calitate de [REDACTED], în care reclamantul a prezentat un memoriu și în cadrul căreia ar fi avut loc o parte dintre faptele reclamate. Martorul arată că, în timpul prezentării, reclamantul a făcut afirmații dure la adresa reclamațiilor și a fost atenționat cu privire la tonul și adresarea folosite. Mai departe, martorul susține că luările de cuvânt ale colegilor senatori cu privire la memorandumul prezentat de reclamant nu au fost nepotrivite, așa cum acuză reclamantul. În continuare, martorul arată că votul s-a desfășurat conform regulamentului și că nu se pune problema influențării votului de către persoanele care au luat cuvântul. De la ședința respectivă și până la momentul înregistrării declarației sale, martorul arată că reclamantul nu a mai luat cuvântul decât o singură dată și că nu a observat vreun comportament de hărțuire direcționat către acesta de vreunul din membrii senatului.

La dosar au fost depuse de către reclamant și reclamați, ca probe, documente oficiale, corespondență electronică, stenograme, capturi de ecran cu conversații desfășurate pe WhatsApp.

Urmare a analizei probelor administrate, s-au reținut în fapt următoarele:

În data de 22.02.2024, reclamantul [REDACTED] a prezentat în cadrul ședinței ordinare a Senatului ULBS din aceeași dată un memoriu privitor la acordarea burselor pentru studenții ULBS înmatriculați pe locuri cu taxă. Mai mulți membri senatori au luat cuvântul cu privire la cele prezentate, inclusiv reclamații prof. univ. [REDACTED] și [REDACTED]. După desfășurarea discuțiilor a urmat votul, propunerea



reclamantului fiind respinsă cu 73 de voturi împotriva și un vot pentru, conform *Hotărârii Senatului ULBS nr. 888 din 22.02.2024*, Art. 31.

Reclamantul susține că reclamații au făcut „declarații false” și au distorsionat faptele în pozițiile lor cu privire la memoriul susținut de reclamant, influențând astfel votul celorlalți membri ai senatului. Într-o completare la sesizare, reclamantul susține că ar fi vorba chiar de abuz în serviciu. Cu privire la poziția reclamatului prof. [REDACTED] reclamantul susține de asemenea că adresarea acestuia nu a fost potrivită cadrului oficial în care se desfășura ședința, calificând afirmațiile făcute drept defăimătoare. Reclamantul mai susține de asemenea că este expus hărțuirii morale, colegii reprezentanți fiind instigați asupra lui. Mai mult, reclamantul susține că demersurile sale, pe care le consideră legitime, au produs o reacție de represalii la adresa sa, inclusiv prin formularea unei plângeri pe numele său la Comisia de Etică, de către reclamata [REDACTED]. Tot parte a aceleiași reclamații este și obiectul discriminării studenților înmatriculați pe locuri cu taxă, pe care reclamantul îi consideră excluși în mod ilegal de la bursele sociale.

În întâmpinarea la reclamație, reclamatul [REDACTED], [REDACTED] invocă: excepția de necompetență materială a Comisiei de etică în ceea ce privește obligațiile legale ale universității, elaborarea actelor normative și revizuirea regulamentelor, excepția tardivității sesizării, lipsa obiectului cererii și a motivelor de drept, acuzații nedovedite referitoare la manipularea votului și divulgarea unor informații personale. Cu privire la modul de exprimare, reclamatul [REDACTED] susține că schimbul de replici din ședința din 22.02.204 a avut loc în cadrele libertății de exprimare și că nu a adus nicio atingere demnității reclamantului. În ceea ce privește discriminarea studenților înmatriculați pe locuri cu taxă, reclamatul susține că acordarea de burse s-a făcut în temeiul normelor legale și a regulamentelor universității. Cu privire la faptele de hărțuire morală, reclamatul arată că acestea nu sunt probate de reclamant și în consecință neîntemeiate.

În întâmpinarea la reclamație, reclamata [REDACTED], [REDACTED] consideră că acuzațiile de manipulare și dezinformare a membrilor Senatului sunt defăimătoare și neadevărate. Cu privire la acuzațiile de hărțuire morală, reclamata solicită probarea acuzațiilor de către reclamant, iar în ceea ce privește discriminarea studenților înmatriculați pe locuri cu taxă prin excluderea de la bursele sociale, reclamata arată că deciziile luate de universitate au fost luate în acord cu legislația în vigoare, contractul instituțional și adresa Ministerului Educației către ULBS din 24.10.2024. În legătură cu reacția de represalii la adresa reclamantului pentru demersurile sale, reclamata arată că a formulat o plângere la Comisia de Etică a ULBS împotriva reclamantului, dar pe care o consideră îndreptățită și nu o formă de pedepsire.

Conform *Codului de etică al ULBS*, art. 24, alin. 1-3 „(1) Discriminarea în mediul academic reprezintă orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea,



înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege. (2) Constituie *discriminare directă* actele și faptele de excludere, deosebire, restricție sau preferință, întemeiate pe unul sau mai multe dintre criteriile prevăzute la alin. (1), care au ca scop sau ca efect neacordarea, restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării drepturilor prevăzute în legislație. (3) Constituie *discriminare indirectă* actele și faptele întemeiate în mod aparent pe alte criterii decât cele prevăzute la alin. (1), dar care produc efectele unei discriminări directe.”

În ceea ce privește hărțuirea, Codul de etică al ULBS prevede la art. 65 că „(1) Universitatea nu îngăduie nici o formă de hărțuire în mediul academic. (2) Hărțuirea reprezintă situația în care se manifestă un comportament indezirabil, având ca obiect sau ca efect prejudicierea demnității unei persoane și crearea unui climat intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator și care în plan profesional urmărește sau conduce la afectarea gravă a capacității unei persoane de a își desfășura în mod firesc activitățile profesionale și de studiu, sau de a își exercita drepturile ce decurg din acestea.” Comportamentele insultătoare sunt de asemenea neîngăduite, acestea fiind definite la art. 70 drept acele acte „de exprimare injurioasă, intimidantă sau umilitoare, îndreptate împotriva participanților la activitățile din universitate, indiferent de poziția acestora. Comportamentul insultător contravine eticii academice atât atunci când intervine între persoane aflate în aceeași poziție, cât și în poziție ierarhică. Astfel de acte, orientate împotriva inferiorilor ierarhici, pot îmbrăca forma abuzului de putere.”

În urma analizării probelor administrate în cauză au rezultat următoarele:

Cu privire la primul petiț al reclamației „Manipularea și dezinformarea membrilor Senatului Universitar în ședința din 22.02.2024”, comisia constată că sesizarea acestui fapt a fost înregistrată pe rolul comisiei la data de 02.12.2024, așadar cu mult după ce termenul de 30 de zile de la luarea la cunoștință a faptului, așa cum prevede art. 5, alin. 1, a) al Regulamentului comisiei de etică al ULBS, fiind tardiv.

În ceea ce privește faptele de hărțuire morală și instigare a colegilor împotriva reclamantului, acesta nu a reușit să probeze acuzațiile pe care le face prin indicarea unor comportamente indezirabile la adresa domniei sale. De altfel, în declarația pe care ulterior și-a retras-o, reclamantul a declarat că nu poate afirma că există un efort sistematic de hărțuire împotriva domniei sale. În mod similar, acuzațiile de represalii împotriva reclamantului, ca urmare a demersurilor dumnealui din Senat, nu au fost probate dincolo de formularea ulterioară a unei sesizări la Comisia de etică a ULBS de către reclamant [REDACTED], care nu poate fi considerată drept un act de represalii. Regulamentul Comisiei de etică prevede clar, la art. 4, alin. 1 că „Orice persoană poate sesiza Comisia de etică universitară din ULBS cu privire la săvârșirea unei fapte ce poate constitui abatere de la etica și deontologia universitară.” Or, exercitarea unui drept prevăzut de regulamentele universității nu poate fi considerată o formă de retaliere sau persecuție.



În ceea ce privește discriminarea studenților înmatriculați pe locuri cu taxă prin excluderea acestora de la bursele sociale, comisia constată că nu au fost încălcate drepturile studenților. *Legea învățământului superior nr. 199/2023* stipulează la art. 149, alin. 20 că „Fondurile pentru burse și protecție socială a studenților din instituțiile de învățământ superior de stat se alocă în funcție de numărul de studenți înmatriculați la programele de studii la forma de învățământ cu frecvență, **pe locuri fără taxă de studii**, pe baza costului standard pentru fondul de burse și protecție socială.” Reclamantul arată că alte universități din țară oferă burse sociale și studenților înmatriculați pe locuri cu taxă, însă Comisia de etică a ULBS nu se poate pronunța asupra deciziilor luate la nivelul altor universități. Mai mult, Comisia de etică, conform atribuțiilor specificate la art. 2 al *Regulamentului Comisiei de etică universitară din ULBS*, nu se poate pronunța decât asupra neaplicării Codului de etică și deontologie universitară, alte acte normative interne ale ULBS, pe care reclamantul le invocă în sesizare și în completările la sesizare nefiind de competența comisiei. Având în vedere prevederile legale și ale Codului de etică universitară în vigoare, comisia nu a putut constata vreo încălcare a art. 24, cu privire la discriminare, citat mai sus.

Într-o completare ulterioară sesizării, reclamantul aduce în plus acuzația de „abuz în serviciu și interpretarea eronată a legislației” împotriva reclamaților. Fiind vorba de acuzații ce intră în sfera Codului Penal, comisia își declină competența în analizarea unor astfel de fapte.

Față de cele de mai sus, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, în baza art. 2 alin. 1, lit. c, art. 4, art. 5, alin. 1, a) și următoarele din *Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS*, raportat la art. 164, art. 167 și art. 171, art. 172 alin. 4 și alin. 5 din *Legea 199/2023*, Comisia de Etică Universitară

DISPUNE

1. Respingerea, în temeiul tardivității, a acuzației de manipulare și dezinformare a membrilor Senatului Universitar în ședința din 22.02.2024.
2. Respingerea, ca nefondată, a acuzației de hărțuire morală exercitată asupra reclamantului prin declarații denigratoare și instigarea colegilor reprezentanți împotriva acestuia, cu scopul discreditării și intimidării.
3. Respingerea, ca nefondată, a acuzației de discriminare a studenților înmatriculați pe locuri cu taxă prin excluderea de la bursele sociale și încălcarea prevederilor Ordinului Ministerului Educației nr. 6463/2023 și a altor norme legale.
4. Respingerea, ca nefondată, a acuzației de represalii la adresa reclamantului în urma sesizărilor și demersurile sale prin formularea unei plângeri împotriva sa la Comisia de Etică de către reclamata prof.univ.dr. [REDACTAT]
5. Respingerea, ca nefondată, a acuzației de discriminare și încălcare a principiului egalității de șanse adusă în completare de reclamant la sesizarea inițială și asimilată acuzației de la nr. 3.



6. Declinarea competenței materiale în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu pentru analizarea acuzației de abuz în serviciu și interpretarea eronată a legislației adusă în completare de reclamant la sesizarea inițială.
7. Respingerea, în temeiul tardivității, a acuzației manipulare și dezinformare publică adusă în completare de reclamant la sesizarea inițială și asimilată acuzației de la nr. 1.
8. Respingerea, ca nefondată, a acuzației de hărțuire morală și comportamentul lipsit de profesionalism adusă în completare de reclamant la sesizarea inițială și asimilată acuzației de la nr. 2.
9. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului.
10. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica petentului [REDACTED].
11. Cu drept de contestație la CNEMU în termen de 30 zile de la comunicare.

Președinte de complet,

Lect. univ. dr. Bogdan-Vlad Vătavu

AVIZ,

Consilier juridic Daniela Bădilă

