

DOSAR nr. 9/2024

HOTĂRÂREA

Nr. 184 din 22.07.2024

Comisia de Etică Universitară a ULBS – președinte lect. univ. dr. Danusia BOICEAN, membri- prof. univ. dr. Silviu MORAR, conf. univ. dr. Minodora SĂLCUDEAN, prof. univ. dr. ing. Anca ȘIPOȘ, asistent univ. Iuliana Maria CIOCAN, prof. univ. dr. ing. Nicolae Florin COFARU, student Adelin Ioan DULĂU, student Vanesa Ioana Bodi.

Examinând dosarul Comisiei de etică cu numărul de mai sus privind pe [REDACTED]

CONSTATĂ:

La data de 5.03.2024 s-a înregistrat la Comisia de Etică Universitară a ULBS reclamația formulată de student [REDACTED], anul IV Facultatea de Inginerie, specializarea Mecatronică în limba engleză din cadrul Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, privind posibile încălcări ale Codului de Etică și Deontologie Universitară de către [REDACTED], cadru didactic la Facultatea de Inginerie ULBS, în sensul comiterii unor fapte contrare misiunii și valorilor ULBS – nediscriminare.

Potrivit art. 24 (1) din Codul de etică și deontologie universitară al ULBS, discriminarea este definită ca fiind orice „deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.

(2) Constituie discriminare directă actele și faptele de excludere, deosebire, restricție sau preferință, întemeiate pe unul sau mai multe dintre criteriile prevăzute la alin. (1), care au ca scop sau ca efect neacordarea, restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării drepturilor prevăzute în legislație.

(3) Constituie discriminare indirectă actele și faptele întemeiate în mod aparent pe alte criterii decât cele prevăzute la alin. (1), dar care produc efectele unei discriminări directe.”

Astfel, în prezenta cauză se susține că la disciplina _____, studentul a fost discriminat la notarea examenului în raport de modul de evaluare, examinare și notare față de un student _____, având suspiciunea că nu va fi notat corect la examenele următoare oricât de pregătit s-ar prezenta în fața unei comisii din care va face partea reclamată.

În cauză fiind vorba despre un cadru didactic și un student din cadrul ULBS, Comisia este legal sesizată; alte excepții privind competența nu au fost invocate în scris sau oral la primul termen.

După precizarea în scris a plângerii, în temeiul art. 5 alin.1 lit. f din Regulamentul Comisiei de etică, s-a dispus informarea _____ care a formulat un punct de vedere.

Potrivit dispozițiilor legale care obligă comisia să stabilească cadrul procesual, să analizeze toate elementele de fapt și de drept și să administreze toate probele necesare cauzei, s-a apreciat că se impune convocarea și audierea părților pentru precizări suplimentare în ceea ce privește litigiul, precum și să încerce să stingă diferendul pe cale amiabilă, sens în care a fost audiat petentul precum și martorii cadre didactice:

_____, nefiind identificate suspiciuni privind evaluarea studentului, în sensul art. 86 din Regulamentul privind evaluarea, examinarea și notarea studenților.

Potrivit acestei prevederi, în cazul în care Comisia de etică a ULBS decide, în urma sesizărilor primite de la unul sau mai mulți studenți, că există suspiciunea unei evaluări subiective precum și/sau încălcări ale normelor și principiilor stabilite prin codul de etică al ULBS, propune facultății înființarea unei comisii de evaluare; componența comisiei este propusă de către Consiliul departamentului și aprobată în Consiliul facultății.

La data de 5.07.2024 petentul a formulat o solicitare de renunțare la plângere, sens în care Comisia nu a mai administrat probe în continuare, luând act de voința acestuia.

Față de cele de mai sus, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, în baza art. 2 alin1 lit. c, art.5 alin.1 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, rap. la art. 164, 167, 171 și 172 alin.4 din Legea 199/2023, Comisia de Etică Universitară

DISPUNE

1. Respingerea sesizării, ca urmare a renunțării petentului la plângerea formulată.
2. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului.
3. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica petentului și [REDACTED]
[REDACTED]
4. Cu drept de contestație la CNEMU în termen de 30 zile de la comunicare.

Președinte : lect. univ. dr. Danusia Boicearu

Membri: prof. univ. dr. Silviu Morar

conf. univ. dr. Minodora Sălcu

asistent univ. Iuliana Maria Ci

prof.univ.dr. Nicolae Florin Co

prof.univ.dr. Anca Șipoș

student Vanesa Ioana Bodi

student Adelin Ioan Dulău

Secretar : ec. Daniela Trocan

AVIZ

Consilier juridic Daniela Bădilă