

---

DOSAR nr. 115/2022

### HOTARÂREA NR.2

din 25.01.2023

**Comisia de Etică Universitară a ULBS** – președinte lect.univ.dr. Danusia BOICEAN, vicepreședinte prof.univ.dr. Silviu MORAR, membri- conf.univ.dr. Minodora SĂLCUDEAN, prof.univ.dr. Dan MIRICESCU, Luminița BUTA, Dorina Benchea.

Examinând dosarul Comisiei de etică cu numărul de mai sus privind pe numitul

[REDACTED]

#### CONSTATĂ:

La data [REDACTED] de 24.11.2022 s-a înregistrat la secretariatul comisiei reclamația formulată de [REDACTED] Facultății de Teologie „Andrei Șaguna” Sibiu, împotriva [REDACTED] doctorand în domeniul Teologie Ortodoxă, sub aspectul posibilei încălcări a dispozițiilor art. 2, 3, 15, 58, 59, 61, 63, 65, 70 și 73 din Codul de Etică și Deontologie Universitară ULBS, prin formularea unei plângeri la Comisia de Etică a ULBS și ulterior a unei contestații la Senatul ULBS care conțin afirmații nereale, calomnioase și de o gravitate deosebită.

Potrivit regulamentului Comisiei de etică, aceasta trebuie să stabilească cadrul procesual, să analizeze toate elementele de fapt și de drept și să administreze toate probele necesare cauzei, sens în s-a apreciat că se impune convocarea și audierea părților pentru precizări suplimentare în ceea ce privește obiectul cauzei, încadrarea juridică a faptelor, data comiterii acestora, precum și să încerce să stingă diferendul pe cale amiabilă.

În cauză fiind vorba despre un cadru didactic ( reclamant [REDACTED] și un doctorand din cadrul ULBS ( persoană reclamată [REDACTED] , Comisia este legal sesizată ; alte excepții nu au fost invocate, iar față de obiectul cauzei ori persoanele cercetate niciun membru prezent al comisiei nu a declarat că este într-o situație de incompatibilitate ori conflict de interese.

În baza art. 5 alin.1 lit. f din Regulamentul Comisiei de etică, regulament cuprins în Carta ULBS, Comisia a constatat că se impune informarea dlui doctorand [REDACTED] asupra existenței pe rolul comisiei a reclamației cu numărul de mai sus, urmând să precizeze în scris poziția față de aspectele sesizate și - dacă apreciază că se impune- să formuleze o cerere de probațiune, iar reclamantul să completeze sesizarea potrivit dispozițiilor legale în materie, sub sancțiunea anulării sesizării.

În continuare, la data de 19.12.2022 au fost prezente părțile în vederea audierii și medierii conflictului; cu ocazia convocării, Comisia a stăruit, în condițiile art. 5, lit. f din Regulamentul Comisiei de etică și art. 64 din Codul de Etică și Deontologie Universitară ULBS, ca părțile să poarte un dialog civilizată cu respectarea demnității persoanelor implicate în scopul stingerii diferendului pe cale amiabilă, acest lucru nefiind realizat, persoana reclamată [REDACTED] având un comportament oscilant și uneori lipsit de coerență.

În esență, acesta a susținut că toate demersurile sale ( plângeri) au fost făcute cu un singur scop, acela de a finaliza studiile de doctorat.

Cu ocazia audierii, [REDACTED] a arătat că, de-a lungul timpului, a efectuat o serie de demersuri pentru a se lămuri de ce i-a fost respinsă teza de doctorat în ședința publică de către comisia de susținere, adunând o serie de informații despre unii membri ai comisiei și a ajuns la concluzia că au existat presiuni din partea [REDACTED] dar a precizat că nu a intenționat să aducă cuiva prejudicii de imagine ( persoanei reclamate sau a facultății), în opinia sa demersurile sale fiind legitime și efectuate într-un context confidențial.

Ca urmare, afirmațiile și expresiile folosite de doctorand în timpul audierii în prezenta cauză au condus la imposibilitatea rezolvării pe cale amiabilă a conflictului, astfel că la termenul de mai sus procedura medierii s-a încheiat fără împăcarea părților, urmând ca la termenele următoare părțile să propună probe pentru a fi administrate în cauză.

Ulterior, deși Comisia a insistat și a acordat mai multe termene, reclamantul [REDACTED] nu a înțeles să propună probe în cauză, apreciind că înscrisurile depuse inițial ( plângerea, hotărârea Comisei de etică, contestația și hotărârea Senatului cu referire la cauza [REDACTED] a Comisiei de etică ) sunt suficiente.

Astfel, în cauza la care se face referire mai sus, respectiv dosarul [REDACTED] în care părțile au avut calități inverse, s-a constatat că nu au existat acțiuni de influențare, convingere, ori intimidare a membrilor comisiei pentru evaluarea și susținerea tezei de doctorat, că doctorandul [REDACTED] nu a fost discriminat și nu i-au fost încălcate drepturile legitime de către [REDACTED] acest rezultat final prin care s-a concluzionat că [REDACTED] nu s-a făcut vinovat de vreo abatere de la Codul de etică a constituit temeiul pentru care acesta a formulat prezenta plângere.

În acest context, Comisia apreciază că, deși există o legătură evidentă între cauze și că prezenta plângere a fost formulată urmare constatării prin hotărârea Comisiei de etică pronunțată în dosarul [REDACTED] (menținută de Senatul ULBS), că doctorandul a făcut afirmații nerezale în mod repetat la adresa [REDACTED], așa cum s-a arătat mai sus, se constată însă că cele mai multe dintre acestea au fost reclamate în forma legală cu depășirea termenului de 30 de zile; analiza fiecărei afirmații, contextul, caracterul de continuitate, vătămarea vreunui interes legitim s.a ori *per a contrario*, identificarea și analizarea unor cauze justificative, induceri în eroare, exprimări greșite ș.a nu au mai fost realizate în fapt, față de lipsa de interes a reclamantului în administrarea probatoriului.

Potrivit art.4 din Codul de Etică și Deontologie Universitară ULBS orice persoană din universitate sau din afara universității poate sesiza abateri săvârșite de membrii comunității universitare, dreptul la petiție fiind garantat, exercitarea abuzivă a acestui drept urmând a fi analizată de la caz la caz .

Mai mult decât atât, prejudiciul de imagine adus reclamantului [REDACTED] ori vătămarea unor interese legitime ale acestuia trebuie dovedite întrucât nu se prezumă, în condițiile în care lucrările comisiei s-au desfășurat în condiții de confidențialitate și nu în ședință publică, ori în fața altor organe judiciare.

Față de cele de mai sus, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți ( 6 din 6 ), în baza art. 2 alin1 lit. a , art.5 și art. 6 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, Comisia de Etică Universitară

#### DISPUNE

1. Respingerea sesizării ca nefondată.
2. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului consultativ și se trimite [REDACTED]

3. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica numiților [REDACTED]

4. Cu drept de contestație la Senatul ULBS în termen de 15 zile de la comunicare.

Președinte : lect. univ. dr. Danusia Boicean  
Vicepreședinte: prof. univ. dr. Silviu Morar  
Membri: conf. univ. dr. Minodora Sălcudean  
prof. univ. dr. ing. Dan Miricescu  
Luminița Buta  
Dorina Benchea  
Secretar : ec. Daniela Trocan

**AVIZ**

Consilier juridic Daniela Bădilă