
DOSAR nr. 17/2023

HOTĂRÂREA nr. 3 din 02.10.2023

Comisia de Etică Universitară a ULBS – președinte lect. univ.dr. Danusia BOICEAN, vicepreședinte prof. univ. dr. Silviu MORAR, membri- conf. univ. dr. Minodora SĂLCUDEAN, prof. univ. dr. ing. Dan MIRICESCU, student Ioana MOLDOVAN, Luminița BUTA, Dorina BENCHEA.

Examinând dosarul Comisiei de etică cu numărul de mai sus privind

CONSTATĂ:

La data de 19.09.2023 s-a înregistrat la Comisia de Etică a ULBS reclamația formulată de numita în calitate de studentă a Facultății de Drept, privind o serie de presupuse nereguli la examenele susținute la disciplinele _____ și _____ inclusiv sub aspectul încălcării depozitiilor art. 24 și 35 din Codul de Etică și Deontologie Universitară ULBS, în sensul săvârșirii unor fapte de discriminare și încălcare a principiului profesionalismului/transparenței de către _____ și _____

Cauzele au fost disjuncte fiind vorba despre cadre didactice, împrejurări și date diferite.

Astfel, în cauza de față, s-a reținut în fapt că la data de 16.06.2023 și data de 7.09.2023 petenta a susținut un examen și un examen de reexaminare la disciplina _____ nefiind mulțumită de modul de notare și comunicarea sistemului de notare pentru seminar de către _____

În drept, petenta a apreciat că sunt incidente dispozițiile: art. 3 alin. 1, art. 5 alin. 1 lit. g, i, k, n, o, q, r, s, t, u, y, z, art.6, art.8 alin.1, art.21, art. 25 lit. e, art. 27 alin.1 lit. b, art. 28 alin. 1, 3, 5, art. 29 , art. 31 alin. 3, 5, art. 32 alin.1 lit. b, d, f, g, art. 36 alin. 2, 37 alin. 1, art. 44, art. 54 alin. 1, art. 88 alin. 5, art.101 alin. 2 din Carta universitară a ULBS ; - art. 2, art.3, art.6 alin. 1, 3, art.7 alin. 1, 2, art.8, art.11, art. 15 alin. 1, art.23 alin. 2, art.24 alin. 3, 5, 6, art.30, art.31, art. 35 alin. 2, art.36 alin. 3, art.44, art. 59 alin. 2, art. 60 alin. 2,3, art. 62, art.63 alin. 3, art. 64, art. 65, art.66 alin. 2 lit. b, art.69, art. 71 din Codul de Etică ULBS ; art.10, art. 11, art.14, art.15, art.16 alin.1, 2, art.58 alin. 1 din Codul civil.

În cauză fiind vorba despre un cadru didactic din cadrul ULBS, Comisia este legal sesizată; alte excepții privind competența nu au fost invocate în scris la primul termen, iar față de obiectul cauzei ori persoana cercetată niciun membru prezent al comisiei nu a declarat că este într-o situație de incompatibilitate.

Potrivit art. 5 alin.2 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică, care menționează expres că normele de procedură din regulament se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, respectiv cu art. 194 în prezenta cauză (elementele pe care trebuie să le conțină o cerere), Comisia a apreciat că se impune completarea sesizării cu următoarele : datele de identificare ale persoanei care sesizează Comisia, descrierea faptei considerată a reprezenta o abatere de la Codul de Etică al Universității „ Lucian Blaga ” din Sibiu, precizarea prevederilor din Codul de Etică al universității care au fost încălcate de către partea reclamată și data săvârșirii acestora, datele de identificare ale persoanei împotriva căreia se depune sesizarea (în măsura în care sunt cunoscute de petenta), relația acesteia cu universitatea, mijloacele de probă și orice alte informații considerate utile în vederea soluționării sesizării.

Astfel, la termenul din data de 20.09.2023 Comisia a dispus în unanimitate formularea unei adrese către petentă, prin care s-a solicitat ca până la data de 25.09.2023 să procedeze la completarea sesizării, potrivit dispozițiilor legale în materie arătate mai sus, iar la cererea petentei s-a fixat un nou termen la data de 29.09.2023, completarea fiind depusă în data de 2.10.2023.

Verificând din oficiu dacă plângerea îndeplinește condițiile de formă expres prevăzute de art.5, alin.1 lit. a din Regulamentul Comisiei de etică se constată că, în ceea ce privește faptele presupus a fi comise de cadrul universitar ce atrag competența de soluționare a cauzei de către Comisia de etică, acestea au fost reclamate de către petentă cu depășirea termenului de 30 de zile de la data luării la cunoștință, sens în care plângerea apare ca tardiv formulată (pentru faptele din sesiunea de vară, iunie 2023).

Verificând din oficiu competența materială a comisiei se constată că susținerile legate de notarea petentei cu ocazia reexaminării de către cadrul didactic reclamat, precum și criteriile de notare nu sunt de competența acestei comisii, studentul având la dispoziție alte căi de atac, în

cazul în care cadrul didactic, în exercitarea atribuțiilor sale, nu respectă dispozițiile Regulamentului privind evaluarea, examinarea și notarea studenților.

Față de cele de mai sus, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți (7 din 7) , în baza art. 2 alin1 lit. a , art.5 alin.1 lit. a și art. 6 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, Comisia de Etică Universitară

DISPUNE

1. Respingerea sesizării ca tardiv formulată pentru faptele din luna iunie 2023.
2. Respingerea sesizării ca nefondată pentru faptele din 7.09.2023.
3. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului consultativ și se trimite domnului Rector al ULBS.
4. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica petentei
5. Cu drept de contestație la Senatul ULBS în termen de 15 zile de la comunicare.

Președinte : lect. univ. dr. Danusia Boicean

Vicepreședinte: prof. univ. dr. Silviu Morar

Membri: conf. univ. dr. Minodora Sălcudean

prof. univ. dr. ing. Dan Miricescu

Ioana Moldovan

Luminița Buta

Dorina Benchea

Secretar : ec. Daniela Trocan

AVIZ
Consilier juridic Daniela Bădilă