

DOSAR nr. 28/2024

HOTĂRÂREA nr. 3 din

22.04.2024

Comisia de Etică Universitară a ULBS – președinte lect. univ. dr. Danusia BOICEAN, membri- prof. univ. dr. Silviu MORAR, conf. univ. dr. Minodora SĂLCUDEAN, prof. univ. dr. ing. Anca ȘIPOȘ, lect. univ. dr. Raluca Ștefania LAZĂR, prof. univ. dr. ing. Nicolae Florin COFARU, student Edward Gabriel IONESCU MELENCOVICI.

Examinând dosarul Comisiei de etică cu numărul de mai sus privind pe [REDACTED]

CONSTATĂ:

La data de 15.03.2024 s-a înregistrat la Comisia de Etică Universitară a ULBS reclamația formulată de [REDACTED] - medic primar și [REDACTED] din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Sibiu, doctorand al Institutului de Organizare a Studiilor Doctorale și Postdoctorale, domeniul Medicină din cadrul Universității „Lucian Blaga” din Sibiu și [REDACTED] - medic specialist în cadrul [REDACTED] din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Sibiu și doctorand al Institutului de Organizare a Studiilor Doctorale și Postdoctorale, domeniul Medicină din cadrul Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, privind posibile încălcări ale Codului de Etică și Deontologie Universitară de către [REDACTED] în sensul săvârșirii unor fapte contrare misiunii și valorilor ULBS, precum și abateri prevăzute de art. 61 și art. 62 respectiv, calomnierea și denigrarea publică a persoanelor din instituție de către membrii propriei comunități academice și hărțuire în mediul academic.

Astfel, se susține că în perioada ianuarie - februarie 2024, [REDACTED] în calitate de [REDACTED] din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Sibiu și cadru didactic la Facultatea de Medicină din cadrul ULBS a formulat mai multe sesizări către conducerea Spitalului Clinic Județean de Urgență Sibiu privind presupuse abateri comise [REDACTED], una dintre acestea vizând [REDACTED], o analiză a unor cazuri însoțită de critici nefondate asupra interpretărilor medicale.

Se apreciază că scopul demersului este de a denigra activitatea medicală realizată în cadrul Compartimentului de [REDACTED], urmărind lezarea imaginii [REDACTED] și știrbirea reputației profesionale.

În continuare, se arată ca [REDACTED] sunt doctoranzi în domeniul Medicină, conducătorul științific fiind [REDACTED], între aceștia existând diferențe cu privire la etapele și evaluările periodice, [REDACTED] susținând că acesta se opune în prezent bunei desfășurări a doctoratelor, iar [REDACTED] precizează că [REDACTED] nu își îndeplinesc obligațiile.

În cauză fiind vorba despre un cadru didactic și doi doctoranzi din cadrul ULBS, Comisia este legal sesizată; alte excepții privind competența nu au fost invocate în scris la primul termen, iar față de persoana cercetată un membru al Comisiei a formulat cerere de abținere în cauză, susținută oral și motivată de calitatea de student al persoanei reclamate.

Au fost analizate motivele de incompatibilitate prevăzute de Codul de etică, art.5, lit. j pct. 6, Comisia dispunând admiterea cererii formulate cu unanimitatea voturilor exprimate.

De asemenea, în baza art. 5 alin.1 lit. f din Regulamentul Comisiei de etică, Comisia a dispus informarea [REDACTED] asupra existenței pe rolul comisiei a sesizării, urmând să precizeze în scris poziția față de aspectele sesizate și, dacă apreciază că se impune, să formuleze o cerere de probațiune, persoana reclamată formulând un punct de vedere, completat ulterior la cererea Comisiei.

Potrivit dispozițiilor legale care obligă comisia să stabilească cadrul procesual, să analizeze toate elementele de fapt și de drept și să administreze toate probele necesare cauzei, s-a apreciat că se impune convocarea și audierea părților pentru precizări suplimentare în ceea ce privește litigiul, precum și să încerce să stingă diferendul pe cale amiabilă; [REDACTED] a refuzat, sens în care părțile implicate au fost audiate separat, cu excepția [REDACTED] care nu a dat curs citației, declarațiile acestora fiind depuse la dosar.

Urmare analizei probelor administrate (declarații și înscrisuri depuse de părți, completate cu înscrisuri solicitate de Comisie de la Spitalul Clinic Județean de Urgență Sibiu) s-au reținut în fapt următoarele:

Față de cele de mai sus, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți (7 din 7) , în baza art. 2 alin1 lit. c, art.5 alin.1 lit. a din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, rap. la art. 164, 167 și 172, alin.4 din Legea 199/2023, Comisia de Etică Universitară

DISPUNE

1. Disjungerea și declinarea cauzei privind sesizarea d [REDACTED]
[REDACTED] în favoarea Comisiei de Etică, Deontologie Medicală și Disciplină a Spitalul Clinic Județean de Urgență Sibiu, spre competență soluționare. (pct.1 din sesizare)

2. Disjungerea și declinarea cauzei privind sesizarea [REDACTED]
[REDACTED] în favoarea Institutului de Organizare a Studiilor Doctorale și Postdoctorale, din cadrul Universității „Lucian Blaga” din Sibiu. (pct.2 din sesizare)

2. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului.

3. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica [REDACTED]
[REDACTED]

4. Cu drept de contestație la CNEMU în termen de 30 zile de la comunicare.

Președinte : lect. univ. dr. Danusia Boicea

Membri: prof.univ.dr. ing. Anca Șipoș

conf. univ. dr. Minodora Sălc

lect. univ. dr. Raluca Lazăr

prof. univ. dr. Silviu Morar

prof.univ.dr. ing. Nicolac Flo

student Edward Gabriel Ione

Secretar : cc. Daniela Trocan

AVIZ

Consilier juridic Daniela Bădilă

Cu privire la pct.1 al sesizării se constată că a existat cel puțin o sesizare adresată conducerii spitalului de către persoana reclamată, care a circulat în copie pe un grup de WhatsApp intern al secției, fără a fi lămurită cu certitudine sursa de diseminare (autorul sesizării, secretariat, ori alte persoane care au avut acces la sesizarea depusă letric la secretariat) prin care se reclamau pretinse disfuncționalități/ interpretări greșite ale unor rezultate constatate de către [REDACTED]

Cu ocazia audierii, reclamanta a arătat că faptele reclamate la pct.1 al sesizării au fost comise în afara cadrului universității dar, fiind membri ai comunității universitare, apreciază că faptele de denigrare și hărțuire sunt de competența Comisiei de Etică Universitară.

Astfel, potrivit art. 61 din Codul de etică și deontologie universitară al Universității „Lucian Blaga” din Sibiu nu sunt permise și se sancționează în condițiile prevăzute de lege calomnierea și/sau denigrarea publică a persoanelor din instituție de către membrii propriei comunități academice, însă aceste dispoziții nu sunt aplicabile în cauză cu privire la aspectele sesizate, întrucât au avut loc în cadrul comunității medicale profesionale din cadrul spitalului, eventualele cercetări revenind altei comisii de specialitate.

De asemenea, reclamația de hărțuire astfel cum a fost prezentată de [REDACTED] se referă la posibile comportamente având ca efect prejudicierea demnității unor persoane și crearea unui climat ostil, degradant, umilitor sau ofensator și care în plan profesional urmărește sau conduce la afectarea gravă a capacității unei persoane de a își desfășura în mod firesc activitățile profesionale în cadrul secției, respectiv din cadrul unității sanitare.

Comisia constată că aceste presupuse fapte au avut loc în Spitalul Clinic Județean de Urgență Sibiu, sens în care cauza va fi disjunsă și va fi sesizată Comisia de Etică, Deontologie Medicală și Disciplină a spitalului, soluționarea acestor aspecte nefiind de competența Comisiei de Etică Universitară ULBS.

Ca urmare, Comisia de etică apreciază ca există suspiciuni rezonabile ce pot conduce la necesitatea efectuării unei analize de către o comisie legal constituită, în fața căreia reclamantii și persoana reclamată își pot argumenta acțiunile și justifica demersurile.

În ceea ce privește al doilea petit al sesizării se constată că [REDACTED] sunt doctoranzi ai Institutului de Organizare a Studiilor Doctorale și Postdoctorale, domeniul Medicină din cadrul Universității „Lucian Blaga” din Sibiu care este singura responsabilă cu organizarea programelor universitare de doctorat, potrivit legislației în materie (Legea 199/2023, O.M 3020/2024 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind studiile universitare de doctorat), sens în care soluționarea diferendelor revine acestei instituții, nefiind de competența Comisiei de Etică Universitară ULBS.