

DOSAR nr. 42/2023

HOTĂRÂREA nr. 4
din 4.07.2024

Comisia de Etică Universitară a ULBS – președinte lect. univ. dr. Danusia BOICEAN, membri - prof. univ. dr. Silviu MORAR, conf. univ. dr. Minodora SĂLCUDEAN, prof. univ. dr. ing. Anca ȘIPOȘ, asistent univ. Iuliana Maria CIOCAN, prof. univ. dr. ing. Nicolae Florin COFARU, student Adelin Ioan DULĂU.

Examinând dosarul Comisiei de etică cu numărul de mai sus privind pe dl. conf. univ. dr. Grosu Florin

CONSTATĂ:

La data de 14.11.2023 s-a înregistrat la Comisia de Etică Universitară a ULBS reclamația formulată de [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], doctorand al Institutului de Organizare a Studiilor Doctorale și [REDACTED] Universității „Lucian Blaga” din Sibiu- privind posibile încălcări ale Codului de Etică și Deontologie Universitară de către conf. univ. dr. Grosu Florin, medic primar șef al Laboratorului de Radiologie și Imagistică Medicală din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Sibiu și cadru didactic la Facultatea de Medicină ULBS respectiv, comiterea unor fapte contrare misiunii și valorilor ULBS - abateri prev. de art. 65 și art. 66, alin 2- hărțuire în mediul academic și abuz de putere exercitat de către un cadru didactic asupra unui medic rezident, precum și suspiciuni privind parcurgerea unor programe de perfecționare.

Astfel, se susține că în perioada decembrie 2022- februarie 2023, dl. conf. univ. dr. Grosu Florin a urmat cursuri de pregătire teoretică și practică la Spitalul Universitar de Urgență București, obținând competența tip 1 în Radiologie Intervențională și urmează să parcurgă programul avansat tip 2, care va presupune lipsa de la serviciu și implicit, obstrucționarea activității universitare precum și cea în cadrul clinicii medicale, exprimând totodată îndoieli cu privire la calitatea cunoștințelor dobândite.

De asemenea, se susține că are o atitudine abuzivă și îngrădește dreptul la studiu și formare profesională a unor medici rezidenți neagreați de acesta, respectiv [REDACTED]

În cauză fiind vorba despre un cadru didactic și un medic rezident din cadrul ULBS, Comisia este legal sesizată; alte excepții privind competența nu au fost invocate în scris la primul termen, iar față de persoana cercetată un membru al Comisiei a formulat cerere de abținere în cauză, susținută oral și motivată de calitatea de student al persoanei reclamate.

Au fost analizate motivele de incompatibilitate prevăzute de Codul de etică, art.5, lit. j pct. 6, Comisia dispunând admiterea cererii formulate cu unanimitatea voturilor exprimate.

De asemenea, în baza art. 5 alin.1 lit. f din Regulamentul Comisiei de etică, s-a dispus informarea conf. univ. dr. Grosu Florin asupra existenței sesizării pe rolul comisiei, aceasta fiind urmată de o precizare în scris față de aspectele de mai sus sesizate și completată ulterior prin audierea în fața Comisiei.

Potrivit dispozițiilor legale care obligă comisia trebuie să stabilească cadrul procesual, să analizeze toate elementele de fapt și de drept și să administreze toate probele necesare cauzei, s-a apreciat că se impune convocarea și audierea părților pentru precizări suplimentare în ceea ce privește litigiul, precum și să încerce să stingă diferendul pe cale amiabilă; persoana indicată în reclamație ca fiind hărțuită a refuzat să comenteze plângerea, nu a dorit să parcurgă procedura medierii, sens în care părțile implicate au fost audiate separat, declarațiile acestora fiind depuse la dosar.

Potrivit art. 65 din Codul de etică și deontologie universitară al ULBS hărțuirea este definită ca fiind comportamentul unei persoane care are ca obiect sau efect *prejudicierea demnității unei persoane și crearea unui climat intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator și care în plan profesional urmărește sau conduce la afectarea gravă a capacității unei persoane de a își desfășura în mod firesc activitățile profesionale și de studiu, sau de a își exercita drepturile ce decurg din acestea.....Hărțuirea presupune și abuzul de putere când este exercitată de către : a) persoane cu funcții ierarhice superioare victimei; b) cadre didactice asupra studenților; c) evaluatori asupra persoanelor evaluate*

Urmare analizei probelor administrate (declarații părți, declarații martori și înscrisuri depuse de părți, completate cu înscrisuri de la [REDACTED]) s-au reținut în fapt următoarele :

Cu privire la primul aspect al sesizării se constată că parcurgerea unor programe de pregătire profesională avansată (competența tip 1 și 2 în Radiologie Intervențională) este atât un drept, cât și o obligație de formare profesională continuă, pentru care [REDACTED] al [REDACTED] nu trebuie să solicite acordul sau aprobarea coordonatorului [REDACTED], diligențele și măsurile manageriale care se iau, în aceste cazuri, de către persoanele cu funcții de conducere privind activitatea secțiilor fiind stabilite prin proceduri interne, iar opiniile personale cu privire la motivația acestuia (concurență, șicana, etc) ori cu privire la realitatea cunoștințelor dobândite, nu au nici un corespondent în sfera abaterilor de la etica și deontologia universitară.

În ceea ce privește afirmația că un [REDACTED] a fost împiedicat să parcurgă pașii necesari pregătirii în activitatea de rezidențiat, au fost audiați în calitate de [REDACTED] Grosu Florin, [REDACTED]

[REDACTED] - martori propuși în cauză, ori audiați din oficiu (audierea fiind necesară așa cum a rezultat din dezbateri).

Potrivit legislației în materie, pregătirea trebuie să asigure toate cunoștințele de bază din curriculum, rezidenții urmând să participe la toate activitățile radiologice, complexitatea acestora crescând progresiv pe măsura acumulării experienței; de asemenea, trebuie să fie implicați în examinările imagistice din departamentul de urgențe și trebuie să fie capabili să evalueze corect pacienți cu patologii severe sau critice.

Totodată, rezidenții trebuie să înțeleagă principiile de utilizare ale tuturor metodelor imagistice: radiologie convențională (inclusiv procesarea și arhivarea filmului), fluoroscopie, ecografie, CT, IRM, medicină nucleară.

Dr. Grosu Florin, medic primar șef al Laboratorului de Radiologie și Imagistică Medicală din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Sibiu - a declarat că susține activitatea tuturor rezidenților, în prezent fiind 38 de medici rezidenți în diferiți ani de pregătire; medicii rezidenți sunt o prioritate permanentă pentru programul acestuia, le-a organizat condiții bune de activitate, le-a creat posibilitatea să lucreze efectiv în toate sectoarele laboratorului și i-a încurajat să participe la congrese și conferințe naționale și intervenționale; în ceea ce privește activitatea de gardă, arată că nu sunt obligați să facă gărzi, dar cei care doresc sunt primiți,

întreaga activitate fiind coordonată de medicul primar prezent în spital, care avizează și toate documentele.

Gărzile sunt planificate de către medicul șef de laborator și uneori acestea se modifică, însă în ceea ce privește medicul în cauză își amintește că a fost refuzat doar o singură dată și doar în anul 1, acest aspect nefiind ceva deosebit sau singular, în condițiile în care nici alți rezidenți de anul 1 nu au primit acceptul de fiecare dată.

Mai arată că de coordonarea stagiilor medicilor rezidenți se ocupă [REDACTAT] cu care are o foarte bună colaborare; nu interferează cu activitatea de coordonator a dânzei, însă de activitatea profesională a întregului personal de pe secție (inclusiv organizarea gărzilor) se ocupă și răspunde în final medicul șef, conform legislației în vigoare.

[REDACTAT] - a declarat că medicul rezident a suferit niște limitări în pregătire, nu i s-a permis să facă gărzi în CT, ci doar pe Radiologie standard, în condițiile în care altor rezidenți nu le-a fost limitat accesul, activitatea din Policlinică fiind insuficientă; reclamanta arată ca motivul pentru care acest medic rezident este persecutat este legat de un concurs pentru un post de asistent universitar, cu care pârâtul nu ar fi fost de acord.

[REDACTAT] - a declarat că medicul rezident și-a desfășurat activitatea pe linia de Radiologie convențională, deși ar trebuie să parcurgă toate metodele diagnostice, de la cele mai simple la cele mai complexe (inclusiv CT), în prezent fiind detașat la alt centru de rezidențiat.

Apreciază că pentru realizarea unei pregătiri complete programul trebuie în permanentă adaptat la toate metodele de imagistică.

[REDACTAT] - a declarat că a lucrat cu [REDACTAT], nu a auzit niciodată ca ar fi fost persecutat, având aceleași tratament cu ceilalți rezidenți; încă din anul 1, rezidenții de la Radiologie participă la toate stagiile de pregătire și se rotește în stagiu, participă atât la efectuarea achizițiilor de imagini cât și la elaborarea rezultatelor, iau parte la programul gărzilor, participă la congrese, conferințe.

[REDACTAT] - a declarat că are cunoștință că [REDACTAT] nu i s-a permis să facă o gardă la începutul anului 2023, dar rezidenții din anii mici fac de regulă gărzi la Radiologie convențională, de aceștia ocupându-se [REDACTAT] coordonator al programului de rezidențiat; nu cunoaște aspecte legate de vreo interdicție sau persecuție, iar cu medicul în cauză deși s-a întâlnit la diferite congrese nu a vorbit despre situații de acest gen.

[REDACTAT] - a declarat că este coleg de rezidențiat cu medicul în cauză, nu i s-a plâns de ceva anume, au existat doar niște discuții generale cu

privire la un concurs, dar nimic relevant, cu atât mai mult cu cât rezidentul în cauză a participat la congrese la Viena, București, Craiova, nefiind vorba astfel despre nici o persecuție; în ceea ce privește accesul la aparatura medicală, în policlinică are acces la ecograf și stație PACS doar rezidentul și medicul titular, pe când în alte secții sunt mai multe persoane care solicită acces (medici specialiști/primari, rezidenți) ceea ce pentru rezidentul din policlinică este un avantaj; mai arată ca medicul șef are un comportament exemplar, același lucru putând spune despre doamna coordonator [REDACTAT], aceasta fiind un exemplu.

[REDACTAT] - a declarat că [REDACTAT] în cauză a beneficiat de aceleași condiții ca toți ceilalți; mai mult, în policlinică avea acces nerestricționat la ecograf, precum și la examinările realizate la toate aparatele din secția de Radiologie, în format electronic, iar faptul că nu lucrat în gardă cu un medic anume nu are relevanță, rezidentul putând lucra cu oricare dintre ceilalți medici specialiști sau primari.

[REDACTAT] - a declarat că activitatea rezidenților nu este coordonată de medicul șef al secției, ci de coordonatorul programului de rezidențiat, iar cu privire la medicul rezident în cauză știe că și-a desfășurat o parte din activitate în policlinică, iar o altă parte în spital; nu crede că activitatea de pregătire a fost afectată cu ceva și nici că medicul șef ar fi afectat în vreun fel activitatea ori pregătirea vreunui rezident.

[REDACTAT] - a declarat că nu cunoaște medicul rezident în cauză și nu poate face aprecieri asupra calității pregătirii acestuia în programul de rezidențiat de Radiologie.

Analizând declarațiile martorilor audiați în cauză rezultă că nu există probe certe care să conducă la concluzia că a fost comisă vreo abatere de la etica și deontologia universitară, acuzațiile formulate de reclamantă nu au suport probatoriu, iar persoanele audiate în cauză nu au confirmat susținerile acestora astfel cum au fost formulate, în sensul că medicul rezident nu fost supus unei acțiuni de discriminare, nu i-au fost încălcate drepturile legitime de pregătire profesională și chiar dacă au existat neînțelegeri izolate și de intensitate redusă nu au fost identificate probe care să dovedească că acestea au fost de natură a conduce la crearea unui climat intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator pentru medicul rezident, care în plan profesional să fi urmărit sau condus la afectarea gravă a capacității de a își desfășura în mod firesc activitățile profesionale și de studiu ori acte de șicanare/hărțuire pe criterii discriminatorii.

Față de cele de mai sus, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți (7 din 7) , în baza art. 2 alin1 lit. c, art.5 alin.1 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, rap. la art. 164, 167 și 172, alin.4 din Legea 199/2023, Comisia de Etică Universitară

DISPUNE

1. Respingerea sesizării ca nefondată.
2. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului.
3. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica [REDACTED] și dr. conf.univ.dr. Grosu Florin.
4. Cu drept de contestație la CNEMU în termen de 30 zile de la comunicare.

Președinte : lect. univ. dr. Danusia Boicean

Membri: prof.univ.dr. Anca Șipoș

conf. univ. dr. Minodora Sălcudean

asistent univ. Iuliana Maria Ciocan

prof. univ. dr. Silviu Morar

prof.univ.dr. Nicolae Florin Cofaru

student Adelin Ioan Dulău

Secretar : ec. Daniela Trocan

AVIZ

Consilier juridic Daniela Bădilă