
DOSAR nr. 80/2024

HOTĂRÂREA nr. 5 din 14.10.2024

Comisia de Etică Universitară a ULBS – președinte lect. univ. dr. Danusia BOICEAN, membri - prof. univ. dr. Silviu MORAR, prof. univ. dr. Minodora SĂLCUDEAN, prof. univ. dr. ing. Anca ȘIPOȘ, prof. univ. dr.ing. Nicolae Florin COFARU, student Adelin Ioan DULĂU.

Examinând dosarul Comisiei de etică cu numărul de mai sus privind pe [REDACTED]
[REDACTED]

CONSTATĂ:

La data de 4.06.2024 s-a înregistrat la Comisia de Etică Universitară a ULBS adresa 440/3.06.2024 emisă de Facultatea de Științe Socio Umane privind sesizarea formulată de un grup de studenți, specializarea Psihologie - forma de învățământ zi, anii II și III - având ca obiect comiterea de către [REDACTED] a unor fapte apreciate ca fiind posibile încălcări ale Codului de Etică și Deontologie Universitară și Cartei ULBS.

Din sesizarea înaintată conducerii Facultății de Științe Socio Umane rezultă că un număr de 34 de studenți reclamă fapte grave, care ridică o serie de suspiciuni cu privire la comportamentul și acțiunile cadrului didactic; astfel, se face referire la existența unor fapte determinate din sfera abuzului de putere și comportament insultător dar care, în funcție de gravitatea acestora (abateri sau infracțiuni), atrag competențe diferite de soluționare.

Ca urmare, după aprobarea modificării componenței Comisiei de etică prin Hotărârea Senatului Universitar nr. 3281/19.06.2024, la data de 25.06.2024, s-a procedat efectuarea controlului de admisibilitate a cererii, în conformitate cu prevederile art. 4 alin 3 din Regulamentul Comisiei de etică. Totodată, s-a procedat la înștiințarea tuturor studenților indicați ca fiind semnatori ai reclamației (29 semnate personal, iar pentru 5 studenți pare că semnăturile au fost executate de aceeași persoană); prin adrese trimise nominal s-a arătat ca pe rolul comisiei a fost primită sesizarea formulată de

aceștia ; de asemenea, s-a solicitat completarea sesizării cu datele de identificare ale părților pentru a facilita comunicarea în cursul procedurii, obiectul cererii (care trebuie să fie clar indicat) pentru a se putea stabili competența de soluționare pentru fiecare acțiune/inacțiune, abaterea la care se face referire, autorul abaterii și circumstanțele săvârșirii acesteia, precum și mijloacele de probă.

În cauză fiind vorba despre un cadru didactic și mai mulți studenți din cadrul ULBS, Comisia a fost legal sesizată; alte excepții privind competența nu au fost invocate în scris la primul termen, iar față de obiectul cauzei ori persoana cercetată la data de 5.07.2024 un membru al comisiei a formulat cerere de abținere în cauză, susținută oral și motivată în scris de calitatea de avocat al unei părți aflate în litigiu civil cu persoana reclamată.

Au fost analizate motivele de incompatibilitate prevăzute de Regulamentul Comisiei de etică, art.5, lit. j, Comisia dispunând admiterea cererii formulate cu unanimitatea voturilor exprimate.

De asemenea, potrivit dispozițiilor legale care obligă comisia să stabilească cadrul procesual, să analizeze toate elementele de fapt și de drept și să administreze toate probele necesare cauzei, s-a apreciat că se impune convocarea și audierea părților pentru precizări suplimentare în ceea ce privește litigiul, precum și să încerce să stingă diferendul pe cale amiabilă (pentru faptele pentru care este posibilă împăcarea).

Astfel, potrivit art.5, lit. m din Regulamentul Comisiei de etică, *Comisia are obligația să stăruie, prin toate mijloacele (înscrisuri, martori, anchete, audierea părților, alte solicitări) pentru a preveni orice eroare privind aflarea adevărului, în scopul pronunțării unei hotărâri legale si temeinice.*

În lumina acestor dispoziții, Comisia a stăruit ca studenții să participe la lucrările comisiei, apreciind ca se impune audierea acestora în calitate de reclamantși sau martori, în funcție de calitatea ce urmează a fi stabilită.

Prin adresa nr. 128 din 2.07.2024 studenta [REDACTAT] a răspuns solicitării prin comunicarea adreselor de email ale studenților, precizând ca aceștia refuză medierea întrucât s-ar produce un disconfort, datorită unei poziții de putere (cadru didactic-student), Comisia luând act de voința acestora, sens în care s-a procedat la citarea studenților la sediul Comisiei. Totodată, Comisia a constatat că studenta a procedat la completarea sesizării, astfel cum i-a fost solicitată, context în care s-a constatat că sesizarea este admisibilă.

În continuare, față de faptul că o singură persoană s-a prezentat la audieri, respectiv studenta [REDACTAT] (în prima serie), s-a continuat procedura de citare cu martorii indicați de petentă; în primă fază aceștia au confirmat participarea la lucrările comisiei, apoi au arătat că nu se vor prezenta, alți martori insistând a fi audiați după începerea anului universitar.

Pe de altă parte, în vederea respectării dreptului la apărare, în baza art. 5 alin.1 lit. f din Regulamentul Comisiei de etică, Comisia a dispus informarea [REDACTED] asupra existenței pe rolul comisiei a sesizării, urmând să precizeze în scris poziția față de aspectele sesizate și, dacă apreciază că se impune, să formuleze o cerere de probațiune, persoana reclamată nerăspunzând la niciuna din adresele Comisiei.

De asemenea, Comisia constată că în spațiul public au apărut date și informații noi cu privire la speța aflată în lucru, respectiv hărțuirea unor studenți care au suferit consecințe psihice ca reacție la comportamentul cadrului didactic, sens în care se impune o analiză a împrejurărilor în care au fost săvârșite faptele imputate, precum și a existenței/inexistenței unei legături de cauzalitate între acțiunea autorului faptei și rezultatul socialmente periculos.

Comisia observă în această fază că mijloacele de probă pe care le poate administra nu sunt suficiente pentru a stabili în mod indubitabil săvârșirea faptelor și gradul de vinovăție pentru fiecare faptă ori act material, fiind necesar a fi administrate mijloace de probă pe care doar legea procesual penală le admite (expertiză medico-legală, audierea unor martori cu identitate atribuită ș.a); comisia nefiind organ de urmărire penală are un instrumentar probatoriu mult mai redus, astfel de mijloace de probă într-o procedură penală revenind organelor judiciare.

Ca urmare, se impune *sesizarea organelor judiciare* în ceea ce privește comiterea unor infracțiuni contra persoanei.

Alte fapte sesizate (modalități defectuoase de comunicare cu studenții, severitatea dirijată sistematic către anumite persoane, metode și instrumente neadecvate ori folosite în mod excesiv, experimente la care studenții nu și-au dat un acord informat precum și captarea atenției prin acțiuni ce induc teamă ori anxietate) intră în sfera *abaterilor disciplinare* privind îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor de serviciu.

Ca urmare, Comisia de etică apreciază că există suspiciuni rezonabile ce conduc la necesitatea efectuării unei analize de către o comisie legal constituită, în fața căreia reclamantul și persoana reclamată își pot argumenta acțiunile și justifica demersurile.

Potrivit dispozițiilor Cartei universitare ULBS, în cadrul comunității academice se promovează respectarea demnității oricărei persoane, într-un mediu liber de orice formă de agresiune, fizică ori psihică și, totodată, *sanționarea actelor de intimidare, amenințare ori abuz*; orice încălcare trebuie să atragă intervenția fermă a autorității pentru a stopa acest gen de fapte și, ținând seama de criteriile prevăzute de lege, se va urmări ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu gradul de pericol social, modul și mijloacele de săvârșire, de scopul urmărit, de urmarea produsă socialmente periculoasă, precum și de circumstanțele personale ale făptuitorului, întrucât doar o corelare justă a

sanctiunii cu gravitatea faptei este de natură sa asigure realizarea rolului educativ și preventiv al răspunderii.

Față de cele de mai sus, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, în baza art. 2 alin1, lit. c, art.5 alin.1 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, rap. la art. 164, 167, 171 și 172, alin.5 din Legea 199/2023, Comisia de Etică Universitară

DISPUNE

1. Trimiterea sesizării domnului Rector al Universității „Lucian Blaga” Sibiu în vederea înaintării acesteia Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu spre competență soluționare, sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni contra persoanei.

2. Trimiterea sesizării domnului Rector al Universității „Lucian Blaga” Sibiu, spre competență soluționare, în vederea verificării incidenței art. 42 și următoarele din Regulamentul de Ordine Interioară al ULBS, prin raportare la faptele sesizate privind modul de desfășurare a activităților didactice ale pârâtului și a obligațiilor de serviciu.

3. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului.

4. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica părților.

5. Cu drept de contestație la CNEMU în termen de 30 zile de la comunicare.

Președinte : lect. univ. dr. Danusia Boiceanu

Membri: prof. univ. dr. Silviu Morar

prof. univ. dr. Minodora Sălcu

asistent univ. Iuliana Maria Ci

prof.univ.dr. Nicolae Florin C

prof.univ.dr. Anca Șipoș

student Adelin Ioan Dulău

Secretar : ec. Daniela Trocan

AVIZ

Consilier juridic Daniela Bădilă