
DOSAR nr. 126/2024

HOTĂRÂREA nr. 7 din 14.10.2024

Comisia de Etică Universitară a ULBS – președinte lect. univ. dr. Danusia BOICEAN, membri- prof. univ. dr. Silviu MORAR, prof. univ. dr. Minodora SĂLCUDEAN, prof. univ. dr. ing. Anca ȘIPOȘ, prof. univ. dr.ing. Nicolae Florin COFARU, asistent univ. Iuliana Maria CIOCAN, student Adelin Ioan DULĂU.

Examinând dosarul Comisiei de etică cu numărul de mai sus privind sesizarea [REDACTED]

CONSTATĂ:

La data de 27.06.2024 s-a înregistrat la Comisia de Etică Universitară a ULBS sesizarea formulată de [REDACTED] anul IV, Facultatea de Inginerie, domeniul : Mine, Petrol și Gaze, specializarea: Transportul, Depozitarea și Distribuția Hidrocarburilor, privind posibile încălcări ale Codului de Etică și Deontologie Universitară săvârșite de [REDACTED]

[REDACTED] cadre didactice la Facultatea de Inginerie ULBS - respectiv, comiterea unor fapte contrare misiunii și valorilor ULBS: nediscriminare, echitate, dreptate, corectitudine și onestitate.

În cauză, părțile fiind două cadre didactice și un student din cadrul ULBS, Comisia este legal sesizată; alte excepții privind competența nu au fost invocate în scris sau oral la primul termen, iar față de obiectul cauzei ori persoanele cercetate nu s-au invocat motive de incompatibilitate; totodată, sesizarea a fost supusă unui control al admisibilității, potrivit art. 4 alin 3 din Regulamentul Comisiei de etică, context în care s-a constatat că sesizarea este admisibilă.

În continuare, în baza art. 5 alin.1 lit. f din Regulamentul Comisiei de etică, Comisia a dispus informarea cadrelor didactice asupra existenței pe rolul comisiei a sesizării, urmând să precizeze în scris poziția față de aspectele sesizate și, dacă apreciază că se impune, să formuleze câte o cerere de probațiune, persoanele reclamate formulând puncte de vedere.

De asemenea, potrivit dispozițiilor legale care obligă comisia să stabilească cadrul procesual, să analizeze toate elementele de fapt și de drept și să administreze toate probele necesare cauzei, s-a apreciat că se impune convocarea și audierea părților.

Astfel, în prezenta cauză se susține că la disciplina Mecanica ■ student ■ a fost discriminat la notarea examenului de reexaminare din 12.06.2024 în raport de alți colegi, cu încălcarea principiilor de mai sus, existând suspiciuni că nu va fi notat corect la examenele următoare; de asemenea, acesta susține că a formulat cerere de recorectare, iar cele două cadre didactice au făcut parte din comisie.

Potrivit art. 24, alin.1 din Codul de etică și deontologie universitară al ULBS discriminarea este definită ca fiind orice „deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.

(2) Constituie discriminare directă actele și faptele de excludere, deosebire, restricție sau preferință, întemeiate pe unul sau mai multe dintre criteriile prevăzute la alin. (1), care au ca scop sau ca efect neacordarea, restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării drepturilor prevăzute în legislație.

(3) Constituie discriminare indirectă actele și faptele întemeiate în mod aparent pe alte criterii decât cele prevăzute la alin. (1), dar care produc efectele unei discriminări directe.”

De asemenea, potrivit art. 39 din Codul de etică și deontologie universitară al ULBS sunt sancționate toate tipurile de activități care împiedică educația, dezvoltarea cunoașterii, evaluarea corectă a performanței studenților, cadrelor didactice și altor categorii de angajați, iar corectitudinea reprezintă fie ținuta sau purtarea corectă, cinstită, fie însușirea gândirii care respectă legile logice.

În cauză au fost audiați petentul, cadrele didactice și trei martori- studenți (alți trei martori legal citați nefiind prezenți) .

Astfel, petentul a declarat că singura disciplină la care nu reușește să promoveze este Mecanică ■ deși face eforturi să respecte toate cerințele cursului, inclusiv participarea la activitățile didactice; consideră că lucrarea a fost notat ■ necorespunzător, solicită recorectarea acesteia, prin comparație cu lucrarea altui coleg, de o altă comisie de evaluare, având suspiciuni că nu va promova examenul cu titularul de curs reclamat.

Martor ■ a declarat în esență că, fiind coleg ■ cu petentul, știe că a învățat mult pentru examenele de la această materie și apreciază că eforturile de învățare ar fi trebuit să conducă

la un rezultat foarte bun, cu atât mai mult cu cât știe că a participat la cursuri și are o capacitate foarte bună de învățare.

Martorul [REDACTED] a arătat că, la examenul de reexaminare pe care l-a susținut, a participat și studentul [REDACTED] și își amintește că la sfârșitul examenului domnul [REDACTED] și petentul au discutat pe un ton mai ridicat, dar nu poate preciza despre ce au vorbit.

Martorul [REDACTED], studentă reînmatriculată în anul IV, își amintește că la examenul din iunie a existat o discuție între profesor și student, dar nu știe despre ce au discutat, martora fiind concentrată la lucrarea ei.

Cadrele didactice au arătat că lucrările sunt tehnice și nu ridică probleme de interpretare, iar nota finală acordată a fost calculată în funcție de punctajul obținut la rezolvările cerințelor examenului; a apărut o suspiciune de copiat la rezolvarea unei probleme, în contextul în care desenul conținea date incorecte, dar rezolvarea finală era corectă, ori o problema de acel tip necesita un desen corect pentru a putea fi rezolvată până la final; se arată că unele etape de calcul erau sărite (lipseau din succesiunea logică a rezolvării), astfel încât doar în baza calculelor prezentate nu se putea ajunge la acel rezultat; deși petentul student a susținut că, având o memorie fotografică foarte bună, a rezolvat problema cu datele memorate în procesul de pregătire pentru examen, profesorii examinatori au avut o opinie contrară.

Comisia a mai reținut din declarațiile părților că, în baza punctajului acordat, chiar dacă partea practică (problema) ar fi fost notată cu maxim de puncte, ar fi fost insuficient pentru a promova examenul, partea teoretică fiind evaluată sub pragul de trecere.

De asemenea, s-a verificat și susținerea privind componența comisiei de recorectare, afirmația dovedindu-se nereală; din adresa înaintată de Facultatea de Inginerie rezultă că din comisie nu au făcut parte cele două cadre didactice, fiind respectate dispozițiile legale privind componența acesteia, conform Regulamentului de evaluare, examinare și notare a studenților ULBS.

Cu ocazia audierii, petentul a arătat că a înțeles să solicite Comisei de etică și rezolvarea unor aspecte care țin de regulamentul de mai sus, deși dispozițiile privind modalitățile ori formele de examinare sunt expres și limitativ prevăzute de lege, o eventuală disjunctură nefiind utilă cauzei în raport de rezultatul analizei privind atitudinea cadrelor didactice pe durata examinării din 12.06.2024 disciplina Mecanică [REDACTED], nefiind identificate încălcări ale principiilor prevăzute de art. 24 și următoarele din Codul de etică și deontologie universitară al ULBS; astfel, petentul nu a suferit acte de discriminare față de alți studenți și nici nu au fost constatate activități care împiedică educația, dezvoltarea cunoașterii, ori evaluarea corectă a performanței studenților și nici fapte incorecte sau necinstite.

Față de cele de mai sus, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, în baza art. 2 alin.1, lit. c, art.5 alin.1 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, raportat la art. 164, art.167 și art. 171, art.172 alin.5 din Legea 199/2023, Comisia de Etică Universitară

DISPUNE

1. Respingerea sesizării ca nefondată.
2. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului.
3. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica petentului [REDACTED] și persoanelor reclamate [REDACTED]
4. Cu drept de contestație la CNEMU în termen de 30 zile de la comunicare.

Președinte : lect. univ. dr. Danusia Boicean

Membri:

prof. univ. dr. Silviu Morar

prof. univ. dr. Minodora Sălcudean

asistent univ. Iuliana Maria Ciocan

prof.univ.dr. Nicolae Florin Cofaru

prof.univ.dr. Anca Șipoș

student Adelin Ioan Dulău

Secretar :

ec. Daniela Trocan

AVIZ

Consilier juridic Daniela Bădilă