
DOSAR nr. 79/2024

HOTĂRÂREA NR. 8 din 21.10.2024

Comisia de Etică Universitară a ULBS – președinte lect. univ. dr. Danusia BOICEAN, membri- prof. univ. dr. Silviu MORAR, prof. univ. dr. Minodora SĂLCUDEAN, prof. univ. dr. ing. Anca ȘIPOȘ, asistent univ. Iuliana Maria CIOCAN, prof. univ. dr. ing. Nicolae Florin COFARU

Examinând dosarul Comisiei de etică cu numărul de mai sus privind pe [REDACTED]

CONSTATĂ:

La data de 29.05.2024 s-a înregistrat la registratura instituției, iar la data de 31.05.2024 la Comisia de Etică Universitară a ULBS sesizarea formulată de studentul [REDACTED] anul [REDACTED] Facultatea de Inginerie, specializarea Mecatronică în limba engleză din cadrul Universității „Lucian Blaga” din Sibiu privind posibile încălcări ale Codului de Etică și Deontologie Universitară de către [REDACTED] cadre didactice la Facultatea de Inginerie din cadrul ULBS, respectiv comiterea unor fapte contrare misiunii și valorilor ULBS – nediscriminare.

Potrivit art. 24 (1) din Codul de etică și deontologie universitară al ULBS, discriminarea este definită ca fiind orice „deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnic, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.

(2) Constituie discriminare directă actele și faptele de excludere, deosebire, restricție sau preferință, întemeiate pe unul sau mai multe dintre criteriile prevăzute la alin. (1), care au ca scop sau ca efect neacordarea, restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării drepturilor prevăzute în legislație.

(3) Constituie discriminare indirectă actele și faptele întemeiate în mod aparent pe alte criterii decât cele prevăzute la alin. (1), dar care produc efectele unei discriminări directe.”

Astfel, în prezenta cauză se susține că la disciplina [REDACTED] studentul a fost discriminat la notarea examenului în raport de alți studenți.

În cauză fiind vorba despre două cadre didactice și un student din cadrul ULBS, Comisia este legal sesizată; alte excepții privind competența nu au fost invocate în scris sau oral la primul termen.

Sesizarea a fost supusă unui control al admisibilității, potrivit art. 4 alin 3 din Regulamentul Comisiei de etică, sens în care s-a solicitat petentului să procedeze la completarea sesizării cu următoarele date, conform dispozițiilor legale în materie, sub sancțiunea respingerii acesteia ca inadmisibilă: datele de identificare ale persoanei care sesizează Comisia, datele de identificare ale persoanei împotriva căreia se depune sesizarea, relația acesteia cu universitatea și orice alte informații considerate utile în vederea soluționării sesizării, descrierea faptei/ faptelor considerată a reprezenta o abatere de la Codul de etică al Universității ”Lucian Blaga” din Sibiu, din descrierea faptei/faptelor să rezulte și data/datele săvârșirii acesteia/acestora, precizarea prevederilor din Codul de Etică și Deontologie al universității care au fost încălcate de către părțile reclamate, precum și indicarea mijloacelor de probă (martori și înscrisuri); în urma unei corespondențe cu reclamantul, sesizarea a fost completată la datele de 8.07.2024 și 23.07.2024, cu înscrisuri (sesizările 741 și 738 din 1.11.2022 privind sistemul de meditații practicat de persoanele reclamate), capturi de ecran.

După prezizarea în scris a sesizării s-a constatat că aceasta este admisibilă; în temeiul art. 5 alin.1 lit. f din Regulamentul Comisiei de etică s-a dispus informarea [REDACTED] care nu au răspuns solicitărilor comisiei.

În cauză au fost audiați petentul și o martoră, existând neclarități cu privire la data comiterii ultimului act material, înscrisurile depuse făcând referire cu preponderență la fapte din anii anteriori (2021- 2023).

Astfel, petentul a declarat că la examenul la disciplina [REDACTED] din 19.01.2024 a fost notat cu nota 1, ultima interacțiune cu cadrele didactice [REDACTED] fiind în 4.02.2024 când i s-a solicitat pe adresa de email refacerea proiectului în integralitate; următorul examen fiind programat în data de 6.02.2024 era evident că se afla în imposibilitatea de a proceda la refacerea lucrării, în opinia sa, acesta fiind consecința sesizărilor făcute la adresa cadrelor didactice în anul 2022.

Martor [redacted] a declarat că a fost colegă cu petentul și a avut același gen de probleme în trecut cu cele două cadre didactice, motiv pentru care s-a retras; a apelat la sistemul de meditații încrucișat practicat de cei doi profesori, dar întrucât a achitat contravaloarea meditațiilor ea a reușit să promoveze examenul, în timp ce colegul ei (având desene similare) nu a promovat.

Față de precizările făcute cu privire la data ultimului act material, respectiv 4.02.2024, și verificând din oficiu dacă sesizarea îndeplinește condițiile de formă exprese prevăzute de art.5, alin.1 lit. a din Regulamentul Comisiei de etică se constată că, în ceea ce privește faptele presupuse a fi comise de cadrele universitare ce atrag competența de soluționare a cauzei de către Comisia de etică, acestea au fost reclamate de către petent cu depășirea termenului de 30 de zile de la data luării la cunoștință, sens în care sesizarea înregistrată la data de 29.05.2024 apare ca tardiv formulată.

Față de cele de mai sus, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, în baza art. 2 alin1, lit. c, art.5 alin.1 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, raportat la art. 164, art.167 și art. 171, art.172 alin.5 din Legea 199/2023, Comisia de Etică Universitară

DISPUNE

1. Respingerea sesizării petentului [redacted] ca tardiv formulată.
2. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului.
3. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica petentului [redacted] persoanelor reclamate [redacted]
4. Cu drept de contestație la CNEMU în termen de 30 zile de la comunicare.

Președinte : lect. univ. dr. Danusia Boicea

Membri: prof. univ. dr. Silviu Morar
prof. univ. dr. Minodora Sălcu
asistent univ. Iuliana Maria C
prof. univ. dr. ing. Nicolae F
prof. univ. dr. Anca Șipoș

Secretar : ec. Daniela Trocan

AVIZ

Consilier juridic Daniela Bădilă