

DOSAR nr. 175/2024

HOTĂRÂREA NR. 9 DIN 23.10.2024

Comisia de Etică Universitară a ULBS – președinte lect. univ. dr. Danusia BOICEAN, membri- prof. univ. dr. Nicolae Florin COFARU, asistent univ. Iuliana Maria CIOCAN, prof. univ. dr. ing. Anca ȘIPOȘ, student Adelin Ioan DULĂU

Examinând dosarul Comisiei de Etică cu numărul de mai sus privind pe [REDACTED]

CONSTATĂ:

La data de 19.07.2024 s-a înregistrat la Comisia de Etică Universitară a ULBS reclamația formulată de [REDACTED] absolventă promoția [REDACTED] a Facultății de Științe Socio-Umane, Departamentul de Asistență Socială, Jurnalism, Relații Publice și Sociologie, specializarea Comunicare și Relații Publice - privind posibile încălcări ale Codului de Etică și Deontologie Universitară de către [REDACTED]

[REDACTED] respectiv prevăzute de art. 75 lit. e raportat la art. 74 lit. d și art. 24 Codul de etică și deontologie universitară al ULBS.

Astfel, în prezenta cauză se susține că cele [REDACTED] cadre didactice au făcut parte din comisia de licență din iulie 2024, specializarea Comunicare și Relații Publice, iar la susținerea lucrării de licență, înainte de deliberare, notare și afișare, reclamantei i s-a comunicat rezultatul, cu încălcarea principiului confidențialității și în mod discriminatoriu (fiind singura studentă din sală față de care s-a procedat în această manieră), fapt care a pus-o într-o situație umilitoare față de ceilalți studenți.

Fiind vorba despre cadre didactice din cadrul ULBS, Comisia a fost legal sesizată; alte excepții privind competența nu au fost invocate în scris la primul termen, iar față de obiectul cauzei un membru al comisiei a formulat cerere de abținere în cauză, motivată în scris de calitatea de coordonator al lucrării de licență a reclamantei.

Au fost analizate motivele de incompatibilitate prevăzute de Codul de etică, art.5, lit. j, Comisia dispunând admiterea cererii formulate cu unanimitatea voturilor exprimate.

De asemenea, sesizarea a fost supusă unui control al admisibilității, potrivit art. 4 alin 3 din Regulamentul Comisiei de etică, sens în care s-a constatat că este admisibilă; ca urmare, în temeiul art. 5 alin.1 lit. f din Regulamentul Comisiei de etică s-a procedat la informarea cadrelor didactice cu privire la existența pe rolul comisiei a prezentei cauze, fiind depuse la dosar puncte de vedere.

Față de dispozițiile legale care obligă comisia să stabilească cadrul procesual, să analizeze toate elementele de fapt și de drept și să administreze toate probele necesare cauzei, s-a apreciat că se impune convocarea și audierea părților pentru precizări suplimentare în ceea ce privește litigiul, precum și să încerce să stingă diferendul pe cale amiabilă.

Au fost citate părțile, s-au prezentat doar cadrele didactice care au fost audiate, reclamata invocând motive legate de programul personal din cauza căruia nu s-a putut prezenta (fizic sau online) la solicitările repetate ale comisiei.

Din oficiu, Comisia a citat cele [redacted] studente prezente în sală ([redacted]) care nu au dat curs solicitării.

[redacted] a declarat că reclamanta a finalizat studiile în urmă cu [redacted] ca urmare a solicitărilor acesteia, în cursul anului universitar 2023-2024 a fost îndrumată și a primit sprijin, informații și materiale; a promovat examenul scris dar, la susținerea lucrării de licență, comisia a constatat că nu a răspuns la întrebările privind conținutul lucrării, reclamanta motivând că a fost ajutată la elaborarea acesteia de către o persoană de la un ONG; arată că petenta nu a fost jignită, umilită și nici nu i-a comunicat cineva rezultatul susținerii probei, iar deliberarea și decizia asupra notei s-a luat după finalizarea examenului, la fel ca și în cazul celorlalți studenți.

[redacted] a declarat că reclamanta nu a putut răspunde la întrebările privind conținutul lucrării (partea teoretică și partea practică) apărând chiar suspiciunea că nu este autoarea acestei lucrări; din discuțiile cu aceasta a rezultat că lucrarea a fost întocmită cu ajutorul altei persoane; nu este reală afirmația că vreun membru/membrii comisiei a/au avut o atitudine care i-a lezat în vreun fel demnitatea, dimpotrivă, aceștia au empatizat cu studenta; în opinia sa, acest conflict nu ar fi trebuit să existe, îndrumătoarea lucrării putând lua legătura pentru a explica ce s-a întâmplat; de asemenea, este nereală afirmația că reclamantei i s-a comunicat rezultatul notării lucrării, acesta fiind afișat pentru toți studenții în acea zi.

Atât în cazul reclamantei, cât și în cazul celorlalți studenți, deliberările privind notarea s-au realizat ulterior susținerii orale, în condiții de confidențialitate - conform regulamentului- și apreciază că afirmațiile sunt calomnioase, false și răuvoitoare.

[REDACTAT] a declarat că reclamanta nu a putut răspunde la întrebările comisiei privind conținutul lucrării, iar la întrebarea președintei comisiei reclamanta a afirmat că la partea teoretică a beneficiat de sprijinul altei persoane, neputând răspunde nici măcar cu privire numele unei cărți din bibliografie; nu este reală afirmația că vreo persoană din comisie ar fi avut vreo atitudine nepotrivită și nici nu s-a încălcat principiul confidențialității, deliberările privind notarea fiind realizate ulterior susținerii pentru toți studenții, în condiții similare.

Potrivit art. 24 (1) din Codul de etică și deontologie universitară al ULBS discriminarea este definită ca fiind orice „*deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege*”, în cauză nefiind identificată nici o formă de discriminare în comunicarea dintre membrii comisiei și studentă.

Potrivit art. 75 lit. e din Codul de etică și deontologie universitară al ULBS nerespectarea confidențialității în evaluare constituie abatere de la normele de etică și deontologie în activitatea didactică și de cercetare, în cauză neexistând nicio probă din care să rezultă că acest principiu a fost încălcat și nu a fost identificată vreo consecință/prejudiciu privind demnitatea petentei (art. 74 lit. d).

Întrebările adresate de către comisia de licență reclamantei fiind legate de conținutul lucrării de licență, se apreciază ca fiind necesare, pertinente și concludente, făcând parte din procedura de evaluare a lucrării de licență.

Față de cele de mai sus, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, în baza art. 2 alin 1, lit. c, art.5 alin.1 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, raportat la art. 164, art.167 și art. 171, art.172 alin.5 din Legea 199/2023, Comisia de Etică Universitară

DISPUNE

1. Respingerea sesizării ca nefondată.
2. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului.

3. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica petentei [REDACTED] și persoanelor reclamate [REDACTED]
[REDACTED]

4. Cu drept de contestație la CNEMU în termen de 30 zile de la comunicare.

Președinte : lect. univ. dr. Danusia Boicean

Membri: prof. univ. dr. Nicolae Florin Cofaru

prof. univ. dr. Anca Șipoș

asistent univ. Iuliana Maria Ciocan

student Adelin Ioan DULĂU

Secretar : ec. Daniela Trocan

AVIZ

Consilier juridic Daniela Bădilă