



Dosar nr. 568/2025

HOTĂRÂREA nr.9

din 8.05.2025

Comisia de Etică Universitară a ULBS formată din președinte de complet, șef lucrări dr. Elena TOPÎRCEAN și membri, lect. univ. dr. Bogdan-Vlad VĂTAVU, lect. univ. dr. Diana VASIU, asist. univ. dr. Maria Iuliana CIOCAN, student Adelin-Ioan DULĂU, student Antonie Emanuel LAZĂR și prof. univ. dr. Anca ȘIPOȘ,

Examinând dosarul Comisiei de Etică, cu numărul de mai sus, privind pe studentul

CONSTATĂ:

La data de 27 martie 2025 a fost înregistrată la Comisia de Etică a ULBS sesizarea nr. 568/27.03.2025 formulată de domnul [REDACTED], student la [REDACTED] a Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, privind posibile încălcări ale Codului de Etică și Deontologie Universitară de către domnul prof. univ. dr. [REDACTED] și doamna [REDACTED]

În sesizarea sa, domnul [REDACTED] aduce acuzații la adresa domnului prof. univ. dr. ing. [REDACTED] și doamnei [REDACTED] de încălcare a *Cartei Universității Lucian Blaga din Sibiu 2024* și a *Regulamentului Comisiei de Etică* (art. 7 - alin. 1 și 2), a *Convenției Europene a Drepturilor Omului* (art. 8, 10, 13), a *Regulamentului UE 2016/679 (privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date)*, precum și a *Codului Penal* (art. 304).

Se susține că prof. univ. dr. ing. [REDACTED] și secretar [REDACTED] au încălcat dispozițiile relative la confidențialitatea informațiilor în posesia cărora au intrat în virtutea atribuțiilor de serviciu, respectiv transmiterea și punerea la dispoziția doamnei prof. univ. dr. [REDACTED] în format printat, a email-ului transmis de către studentul [REDACTED] la data de 20 ianuarie 2025 către Senatul Universității „Lucian Blaga” din Sibiu; se susține că informația cu privire la identitatea destinatarilor nu era publică.



În cauză fiind vorba despre doi membri ai Senatului Universității „Lucian Blaga” din Sibiu și un student al Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, Comisia a fost legal sesizată; alte excepții privind competența nu au fost invocate în scris la primul termen; președinta Comisiei de Etică, domna lector univ.dr. Danusia Boicean, potrivit art. 5, lit. h) din Regulamentul Comisiei de etică universitară, a declarat că se abține în acest dosar, în cadrul ședinței Comisiei din data de 31 martie 2025, motivată de colaborarea dânzei cu doamna prof. univ. dr. [REDACTED] în cadrul Proiectului „Centrul de orientare în cariera de cercetător - Regiunea Centru”. Ceilalți membri ai comisiei au admis în cadrul ședinței cererea de abținere. Au votat președintele de complet în persoana doamnei șef lucrări dr. Elena Topîrcean.

De asemenea, sesizarea a fost supusă unui control al admisibilității, potrivit art. 4 alin. 6 din Regulamentul Comisiei de etică, sens în care s-a constatat că este admisibilă; astfel, se prevede că pentru a fi admisibilă, o sesizare trebuie să conțină cumulativ semnătura persoanei care face sesizarea, datele de identificare ale acesteia, o motivare argumentată privind nerespectarea normelor de etică și deontologie, precum și mijloacele de probă ce susțin sesizarea, condiții pe care Comisia le-a considerat a fi îndeplinite.

În continuare, s-a procedat la informarea persoanelor reclamate cu privire la existența pe rolul comisiei a prezentei cauze și li s-a solicitat acestora un punct de vedere scris (documentele sunt depuse la dosar).

Potrivit dispozițiilor legale, comisia trebuie să stabilească cadrul procesual, să analizeze toate elementele de fapt și de drept și să administreze toate probele necesare rezolvării cauzei, precum și să încerce să stingă diferendul pe cale amiabilă.

În acest sens, s-a întocmit o adresă către reclamant prin care i s-a solicitat poziția față de procedura de mediere, față de anonimizarea identității față de părțile reclamate, dar și față de eventualele mijloace de probă; numitul [REDACTED] și-a precizat disponibilitatea privind procedura de mediere, printr-un email transmis la data de 14 aprilie 2025, nr. de înregistrare 623. Ulterior, s-au întocmit adrese prin care s-a solicitat poziția persoanelor reclamate față de procedura de mediere, care au solicitat continuarea procedurilor de soluționare a Dosarului nr. 568/2025.

De asemenea, conform art. 5, lit. m din Codul de etică, Comisia are îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele (inscrisuri, proba cu martori, anchete, audierea părților, solicitări etc.) pentru a



preveni orice greșeală privind aflarea adevărului, pe baza stabilirii faptelor și aplicarea corectă a legii, a principiilor cuprinse în Codul de etică și deontologie profesională universitară, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale, sens în care s-a procedat la citarea părților în vederea audierii pentru data de 08 mai 2025; prezența pentru audiere pentru data menționată a fost confirmată de către părți.

Cu ocazia audierii, domnul prof. univ. dr. ing. [REDACTED], în calitate de reclamat, a menționat faptul că la data de 20 ianuarie 2025 au fost primite pe adresa oficială a Senatului Universității „Lucian Blaga” din Sibiu două email-uri, de la domnul student [REDACTED] unul la ora 10:07 (adresat Senatului ULBS și la câmpul CC menționate mai multe instituții, persoane fizice etc., cu 13 documente atașate, de tip PDF, audio, video etc., inclusiv sesizarea nr. 315 a Comisie de etică), iar unul la ora 12:31 (adresat Senatului ULBS, câmpul CC fiind gol, aparent cu același conținut - o modificare fiind mutarea documentului privind sesizarea nr. 315 a Comisie de etică).

După recepționarea acestor email-uri, Secretariatul Senatului ULBS a transmis un mesaj de confirmare a primirii celor două email-uri către domnul student [REDACTED] fără a exista vreo notificare ulterioară din partea acestuia.

Fiind audiat în cauză, prof. univ. dr. ing. [REDACTED] a menționat că ambele email-uri au constituit documente suport pentru punctul 21 de pe ordinea de zi a ședinței de Senat din data de 30 ianuarie 2025 și au fost comunicate membrilor Senatului, conform procedurii, în termeni legali, prin postare pe site-ul Senatului ULBS, la data de 23 ianuarie 2025; de asemenea, a arătat faptul că în ședința publică a Senatului ULBS din data de 30 ianuarie 2025, punctul 21 de pe ordinea de zi a fost discutat și supus votului membrilor Senatului.

Cu ocazia audierii, doamna [REDACTED], în calitate de persoană reclamată, a menționat faptul că la data de 20 ianuarie 2025, ora 10:07, pe adresa senat@ulbsibiu.ro a fost recepționat un email de la domnul student [REDACTED] cu titlul „Reclamație împotriva Comisiei de etică”, în care erau mai multe atașamente, iar în câmpul CC erau nominalizate mai multe instituții publice, persoane fizice, presă etc.

De asemenea, persoana reclamată a arătat că a trimis email-ul către președintele Senatului ULBS, i-a dat număr de înregistrare și a listat documentele atașate.



La aceeași dată, ora 12:31 a fost recepționat un al doilea email de la reclamantul [REDACTED] înregistrat sub același număr, întrucât erau aproximativ aceleași atașamente, cu excepția celui de-al 13 atașament, referitor la sesizarea nr. 315 a Comisiei de etică, care nu mai era separat, ci era inclus într-unul din foldere; ulterior a fost convocată ședința Biroului Operativ al Senatului ULBS și s-a decis includerea pe ordinea de zi în următoarea ședință de Senat ULBS.

A mai arătat pârâta că la data de 23 ianuarie 2025 a fost transmisă către membrii Senatului, *inclusiv către domnul student* [REDACTED] ordinea de zi și accesul la materialele suport. Totodată, a declarat că nu a fost primită ulterior vreo înștiințare de la acesta (referitoare la faptul că nu ar mai dori includerea pe ordinea de zi a materialelor depuse), precum și faptul că acesta nu a participat la ședința de Senat din 30 ianuarie 2025.

La data programată pentru audiere, 08 mai 2025, ora 19:03, studentul [REDACTED] a transmis un email pe adresa etica@ulbsibiu.ro, prin care informa asupra faptului că nu poate ajunge la audierea programată și confirmată pentru aceeași dată, ora 19:30, din motive medicale [REDACTED].

Verificând din oficiu dacă plângerea îndeplinește condițiile de formă expres prevăzute de art. 5, alin. 1, lit. a din Regulamentul Comisiei de etică se constată că, în ceea ce privește faptele presupus a fi comise de către domnul prof. univ. dr. ing. [REDACTED] și doamna [REDACTED] ce atrag competența de soluționare a cauzei de către Comisia de Etică, acestea au fost reclamate de către petent cu depășirea termenului de 30 de zile de la data luării la cunoștință, sens în care plângerea apare ca tardiv formulată.

Față de cele de mai sus, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, în baza art. 2 alin1, lit. c, art.5 alin.1 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, raportat la art. 164, 167, art. 171, art.172 alin. 4 și alin.5 din Legea 199/2023, Comisia de Etică Universitară

DISPUNE

1. Respingerea sesizării petentului [REDACTED] student la [REDACTED] a Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, ca tardiv formulată.
2. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului.



3. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica petentului [redacted] și persoanelor reclamate prof. univ. dr. ing [redacted] și [redacted]
4. Cu drept de contestație la CNEMU în termen de 30 zile de la comunicare.

Președinte de complet,
Șef lucrări univ.dr. Elena Topîrcean

Aviz,
Consilier juridic Daniela Bădilă

