

Dosar nr. 250/2024

HOTĂRÂREA nr. 5
din 31.03.2025

Comisia de Etică Universitară a ULBS – vicepreședinte, lect. univ. dr. Elena TOPÂRCEAN, președinte de complet, lect. univ. dr. Bogdan VĂTAVU, membri, lect. univ. dr. Diana VASIU, student Adelin DULĂU, student Antonic LAZĂR, prof. univ. dr. Anca ȘIPOȘ,

Examinând dosarul Comisiei de Etică, cu numărul de mai sus, privind pe studentul [REDACTAT]

CONSTATĂ:

La data de 25.09.2024 a fost înregistrată la Comisia de Etică a ULBS reclamația formulată de [REDACTAT] student la Facultatea de Drept, specializarea Drept, privind posibile încălcări ale Codului de Etică și Deontologie Universitară de către [REDACTAT], student la Facultatea de Drept. În sesizarea sa, domnul [REDACTAT] aduce acuzații la adresa domnului [REDACTAT] de încălcare a *Regulamentului UE 2016/679 (privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date)*, precum și a art. 7, alin. 1-3 din *Codul de etică și deontologie universitară al Universității Lucian Blaga din Sibiu*. Mai precis, împotriva studentului [REDACTAT] au fost aduse acuzații de încălcare a confidențialității datelor cu caracter personal și diseminarea publică a acestor date pe un grup de studenți de pe WhatsApp, date la care ar fi avut acces în calitate de membru al Comisiei de Cazare a Facultății de Drept.

La data înregistrării sesizării, componența Comisiei de Etică a ULBS era următoarea:

1. Lect. univ. dr. Danusia Boicean
2. Prof. univ. dr. Silviu Morar
3. Conf. univ. dr. Minodora Sălcudean
4. Prof. univ. dr. ing. Nicolae Cofaru

5. Asist. univ. Iuliana Maria Ciocan
6. Vanesa Bodi, student
7. Adelin Dulău, student
8. Prof. univ. dr. ing. Anca Șipoș (SCUS)

Fiind vorba despre doi studenți ai Universității Lucian Blaga din Sibiu, Comisia a fost legal sesizată; alte excepții privind competența nu au fost invocate în scris la primul termen. Doamna președinte, lect. univ. dr. Danusia Boicean, potrivit art.5, lit. j), pct. vi din Regulamentul Comisiei de etică universitară, a solicitat abținerea în acest dosar, în cadrul ședinței Comisiei din data de 02.10.2024. În cadrul ședinței din data de 14.10.2024, doamna asist. univ. Iuliana Maria Ciocan a depus o cerere de abținere în acest dosar, conform art. 5, lit. h) din Regulamentul Comisiei de etică universitară, pe motiv că atât studentul reclamat, cât și studentul reclamant urmează a fi evaluați în cadrul seminarelor ținute de domnia sa în semestrul în care a fost formulată plângerea, putând astfel exista temeri cu privire la imparțialitatea sa.

De asemenea, sesizarea a fost supusă unui control al admisibilității, potrivit art. 4 alin. 6 din Regulamentul Comisiei de etică, sens în care s-a constatat că este admisibilă; astfel, se prevede că pentru a fi admisibilă, o sesizare trebuie să conțină cumulativ semnătura persoanei care face sesizarea, datele de identificare ale acesteia, o motivare argumentată privind nerespectarea normelor de etică și deontologie, precum și mijloacele de probă ce susțin sesizarea, condiții pe care Comisia le-a considerat a fi îndeplinite.

În continuare, s-a procedat la informarea studentului reclamat cu privire la existența pe rolul comisiei a prezentei cauze și i s-a solicitat acestuia un punct de vedere scris (depus la dosar).

În data 22.10.2024, studentul [REDACTED] a formulat o cerere de recuzare a următorilor membri ai Comisiei: lect. univ. dr. Danusia-Aurelia Boicean – președinte, prof. univ. dr. Silviu Morar, Prof. univ. dr. ing. Nicolae Florin Cofaru, prof. univ. dr. Minodora Sălcudean, invocând conflictul de interes, un litigiu în desfășurare al studentului reclamat cu ULBS, opinii formate anterior judecării cauzei și posibila antepunțare a domnului prof. univ. dr. Silviu Morar în prezenta cauză. Cererea de recuzare a fost transmisă mai departe Cancelariei Rectorului Universității Lucian Blaga din Sibiu și a fost respinsă ca neîntemeiată.



În data de 20.12.2024, reclamatul a formulat o altă cerere de recuzare pe numele doamnei lect. univ. dr. Elena Topârcean, invocând conflictul de interese, selecția neclară a componentei comisiei, precedente legate de încălcarea procedurilor, antepunerea și influențarea doamnei Topârcean de către domnul prof. univ. dr. Silviu Morar. Cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată în cadrul ședinței Comisiei de Etică a membrilor supleanți din data de 22.01.2025.

În data de 29.01.2025, reclamatul a formulat o altă cerere de recuzare pe numele președintelui de complet, lect. univ. dr. Bogdan-Vlad Vătavu, invocând lipsa de imparțialitate și antepunerea, cerând totodată dezinvestirea Comisiei de Etică și constituirea uneia noi. Aceleași solicitări fiind formulate de către reclamat și către Senatul ULBS, acesta din urmă le-a respins prin Hotărârea 669/30.01.2025, art. 21, alin. 2.

Potrivit dispozițiilor legale, comisia trebuie să stabilească cadrul procesual, să analizeze toate elementele de fapt și de drept și să administreze toate probele necesare rezolvării cauzei, precum și să încerce să stingă diferendul pe cale amiabilă, sens în care s-a apreciat că se impune convocarea și audierea părților în prezentul litigiu. Fiind audiate în datele de 17.02.2025 și 27.02.2025, părțile au refuzat împăcarea.

De asemenea, conform art.5, lit. m din Codul de etică, Comisia are îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele (înscrieri, proba cu martori, anchete, audierea părților, solicitări etc.) pentru a preveni orice greșeală privind aflarea adevărului, pe baza stabilirii faptelor și aplicarea corectă a legii, a principiilor cuprinse în Codul de etică și deontologie profesională universitară, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale, sens în care în cauză s-a procedat la citarea și audierea martorilor propuși de părți, efectuarea din oficiu a unor adrese către Facultatea de Drept în vederea punerii la dispoziție a documentelor realizate de către Comisia de cazare în sesiunea de acordare a locurilor de cazare în căminele studențești în anul universitar 2024-2025 și către Senatul ULBS în vederea punerii la dispoziție a unor documente interne.

Cu ocazia audierii, reclamantul a expus din nou evenimentele care au dus la formularea sesizării împotriva domnului [REDACTED] reiterând suspiciunea că datele cu caracter personal care îl priveau și care au fost dezvăluite public de către reclamat, nu puteau fi cunoscute de acesta din urmă decât din poziția de student membru al Comisiei de cazare a Facultății de Drept, care

ii oferea acces direct la dosar. Reclamantul menționează și că domnul [REDACTAT] l-a contactat în preziua audierii în vederea stabilirii unei întâlniri pentru negociere și conciliere.

Pe de altă parte, domnul [REDACTAT] a declarat în timpul audierii că a fost rugat de unii colegi de facultate, care știau de calitatea sa de membru în comisia de cazare, să verifice suspiciunile lor cu privire la desfășurarea posibil netransparentă a procesului de cazare în căminele studentești. Reclamatul a detaliat apoi evenimentele făcute cunoscute Comisiei de etică prin sesizarea domnului [REDACTAT] argumentând că informațiile pe care le-a făcut publice într-un grup de studenți de pe WhatsApp nu constituie date cu caracter personal, la care ar fi avut acces datorită poziției sale ca membru în Comisia de cazare a Facultății de Drept, ci bănuieli („suspiciuni rezonabile”) pe care le-a formulat public în cadrul grupului de studenți.

Domnul [REDACTAT] mai adaugă că în perioada cazărilor nu a fost efectiv prezent la procesul de repartizare a locurilor din prima etapă și că a fost solicitat la secretariatul de Facultății de Drept doar pentru verificarea și semnarea listelor beneficiarilor de loc în căminele Universității, liste anonimizate, în care identitatea beneficiarilor nu este dezvăluită. În continuare, reclamatul declară că a fost apoi convocat în sesiunea de contestații și că din lista de contestații, doar una a necesitat verificarea efectivă a cererii de cazare, dar aceasta nu îl privea pe reclamantul [REDACTAT].

Au fost audiate, în calitate de martori, persoanele propuse de părți, astfel :

Martorul [REDACTAT] a declarat că procesul de alocare a locurilor în căminele universității este gestionat de domnia sa, studenții reprezentanți având datoria de a verifica listele de cazare. Doamna [REDACTAT] a adăugat că studenții reprezentați au acces la cererile de cazare depuse de studenți în prezența dumneaei. Domnul [REDACTAT] a putut, așadar, verifica toate cererile, însă martorul nu își amintește dacă a și făcut acest lucru. Mai menționează că acesta a semnat listele fără obiecțiuni, făcând doar niște remarci cu privire la numărul mare de cereri ale studenților copii ai personalului didactic, didactic auxiliar și administrativ.

Martorul lect. univ. dr. [REDACTAT], a declarat că, în calitate de [REDACTAT] cadrul Facultății, după expirarea perioadei de înscrieri, cei trei membri studenți ai Comisiei de cazare au fost invitați să vadă listele cu studenții admiși, să verifice conformitatea cererilor și să semneze listele finale. Își amintește că domnul [REDACTAT] a verbalizat o nemulțumire cu privire la numărul mare de locuri de cazare ocupate de copiii cadrelor didactice, pe care domnia sa îl considera prea mare. Martorul i-a explicat că este vorba de acte



normative care trebuie puse în aplicare și consideră că reclamatul a înțeles cele explicate și a semnat documentele, atât listele anonimizate care se publică, cât și listele nominale la care au acces doar membrii comisiei. Nu își amintește ca acesta să fi solicitat verificarea vreunei cereri anume. În faza contestațiilor, s-au analizat toate contestațiile depuse de către membrii comisiei și s-au dat rezoluții pentru fiecare contestație în parte.

La dosar au fost depuse de către reclamant, ca probe, capturi de ecran conținând conversații desfășurate pe mail și pe WhatsApp. Reclamatul, împreună cu întâmpinarea la reclamație, a depus probe sub forma unor capturi de ecran conținând conversații de pe WhatsApp. Ulterior, după audiere, reclamatul a suplimentat probele de la dosar, constând în alte capturi de ecran ale unor conversații desfășurate pe WhatsApp.

În privința probei cu înregistrări pertinente, necesare și utile soluționării cauzei, Comisia de etică a solicitat Facultății de Drept - documentația privitoare la desfășurarea procesului de acordare a locurilor de cazare în căminele studențești, sesiunea din septembrie 2024.

Urmare a analizei probelor administrate, s-au reținut în fapt următoarele:

La data de 20.09.2024, în Consiliul Facultății de Drept au fost supuse discuției două puncte, unul dintre ele privind propunerea studentului [REDACTED] de a elimina din *Regulamentul privind organizarea și funcționarea căminelor studențești ale ULBS* prevederile art. 10, lit. e), care stabilește prioritatea privind cazarea pentru „studenți români, copiii personalului din învățământ.” Membrii Consiliului și-au exprimat votul online, deschis, astfel că votul împotriva exprimat de reclamantul [REDACTED] a putut fi constatat și de inițiatorul propunerii, studentul [REDACTED]. Comentând votul, reclamatul a făcut următoarea afirmație: „Personal, dacă eram în locul colegului [REDACTED] și eram beneficiar al ar. 10 lit. e, m-aș fi abținut.” Aceeași afirmație a fost publicată ulterior de studentul [REDACTED] pe grupul de WhatsApp al studenților din anul întâi de la Facultatea de Drept. Reclamantul a considerat că informația cu privire la beneficiul regulamentar nu putea parveni reclamatului decât ca urmare a dreptului acestuia din urmă de a verifica cererile de cazare, în calitate de membru în Comisia de cazare a Facultății de Drept, acuzându-l astfel de încălcarea *Regulamentului UE 2016/679* privind protecția datelor personale și a prevederilor privind confidențialitatea din *Codul de etică și deontologie universitară al Universității Lucian Blaga din Sibiu*.

Conform *Codului de etică*, art. 7, alin. 2, „Confidențialitatea consacră dreptul oricărei persoane la protecția datelor cu caracter personal care o privesc. Asemenea date trebuie tratate în mod corect, în scopurile precizate și pe baza consimțământului persoanei interesate sau în temeiul unui alt motiv legitim prevăzut de lege.” În continuare, la alin. 3 al aceluiași articol, *Codul de etică* prevede că „Dosarele personale sunt confidențiale. Încălcarea confidențialității se sancționează.”

În urma analizării probelor administrate în cauză (declarațiile părților și ale martorilor, înscrisuri) a rezultat că acuzațiile formulate în cauză nu au suport probatoriu. Din declarațiile martorilor nu reiese clar că reclamatul [redacted] ar fi verificat expres cererea de cazare a reclamantului în sesiunea din septembrie 2024 în vederea acordării locurilor în căminele studentești, deși ar fi putut avea acces la acestea în calitate de membru al Comisiei de cazare a Facultății de Drept. În plus, din înscrisurile depuse la dosar, reiese că reclamatul nu a consultat listele nominale cu beneficiarii locurilor din căminele studentești ale universității, acestea fiind semnate doar de ceilalți membri ai Comisiei de cazare, nu însă și de reclamat.

Astfel, Comisia de etică nu a putut constata vreo încălcare a confidențialității datelor reclamantului.

Față de cele de mai sus, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, în baza art. 2 alin1, lit. c, art.5 alin.1 din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, raportat la art. 164, art.167 și art. 171, art.172 alin. 4 și alin.5 din Legea 199/2023, Comisia de Etică Universitară

DISPUNE

1. Respingerea sesizării petentului student [redacted] ca nefondată.
2. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului.
3. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica petentului [redacted] persoanei reclamate [redacted]
4. Cu drept de contestație la CNEMU în termen de 30 zile de la comunicare.

Președinte de complet,
Lect. univ. dr. Bogdan-Vlad Vătavu

Vătavu

Aviz. *[Signature]*

Consilier juridic Daniela Bădilă