



DOSAR nr. 744/2025

HOTĂRÂRE

2/9.02.2026

Comisia de Etică Universitară a ULBS – președinte lect.univ.dr. Danusia BOICEAN, vicepreședinte șef lucrări dr. Elena TOPÎRCEAN, membri - asistent univ. Iuliana Maria CIOCAN, lect.univ.dr. Bogdan VATAVU, lector univ. dr. Diana VASIU, student Adelin DULĂU, student Antonie LAZĂR.

Examinând dosarul Comisiei de Etică cu numărul de mai sus privind sesizarea formulată de reclamant [REDACTAT]

CONSTATĂ:

La data de 21.07.2025 s-a înregistrat la Comisia de Etică Universitară a ULBS reclamația formulată de reclamant [REDACTAT] având ca obiect presupuse abateri privind încălcarea normelor de conduită a cercetării în cadrul unor opere științifice din domeniul de specialitate Biologie - privind lucrarea „The melliferous potential of the flora in the Gușterița locality Sibiu County, Romania”, Scientific Papers Series Management, Economic Engineering in Agriculture & Rural Development, Vol. 19, Issue 3, 61-66, PRINT ISSN 2284-7995, E-ISSN 2285-3952, autor [REDACTAT] din cadrul Facultății de Științe Agricole, Industrie Alimentară și Protecția Mediului – ULBS.

Conform art. 4 alin.6 din Regulamentul Comisie de Etică orice persoană poate sesiza comisia cu privire la săvârșirea unei fapte ce poate constitui o abatere de la etica și deontologia universitară; sesizarea se face în scris sau online și se înregistrează la registratura instituției de învățământ, iar identitatea autorului sesizării se păstrează confidențială.

De asemenea, se prevede că orice sesizare primită de Comisia de etică universitară va fi supusă unui control al admisibilității, iar pentru a fi admisibilă o sesizare trebuie sa conțină cumulativ :

a) semnătura persoanei care formulează sesizarea, cu excepția art.4 alin (3) lit. a ;



- b) datele de identificare a persoanei care formulează sesizarea: numele și prenumele persoanei fizice sau denumirea persoanei juridice, adresa acesteia, precum și, după caz, adresa de corespondență, care poate fi și o adresă de poștă electronică, cu excepția art.4 alin (3) lit. a;
- c) o motivare argumentată privind nerespectarea normelor de etică și deontologie universitară, cu exemple concrete și cu indicarea considerentelor justificative și a surselor de documentare.

În cauză se constată că au fost respectate dispozițiile art. 4 alin 6 din Regulamentul Comisiei de etică, sens în care sesizarea este admisibilă; totodată, fiind vorba despre un cadru didactic din cadrul ULBS, Comisia a fost legal sesizată, alte excepții privind competența nu au fost invocate în scris la primul termen, iar sesizările privind abaterile de la normele de etică și deontologie în activitatea didactică și de cercetare sunt analizate în *prima etapă* la nivelul instituției în cadrul căreia presupusele abateri s-au produs.

În continuare, s-a procedat la informarea persoanei reclamate cu privire la existența pe rolul comisiei a prezentei cauze și s-a solicitat un punct de vedere scris, aceasta apreciind că sesizarea este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor legale, respectiv art.5, lit. m din Codul de etică, Comisia are îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele (înscrieri, proba cu martori, anchete, audierea părților, solicitări etc. în funcție de natura abaterii) pentru a preveni orice greșeală privind aflarea adevărului, pe baza stabilirii faptelor și aplicarea corectă a legii, a principiilor cuprinse în Codul de etică și deontologie profesională universitară, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale, sens în care în cauză s-a procedat la depunerea la dosar a lucrărilor de comparat, efectuarea unei adrese către Facultatea de Științe Agricole, Industrie Alimentară și Protecția Mediului în vederea comunicării unor raportări GRADIS și liste de lucrări, alte înscrieri relevante.

Potrivit art. 49 din Legea 183/2024 privind statutul personalului de cercetare, dezvoltare și inovare, act normativ ce a abrogat Legea 206/2004, plagiatul este definit ca fiind *prezentarea drept creație sau contribuție științifică pretins personală într-o operă scrisă, inclusiv în format electronic, a unor texte, idei, demonstrații, date, teorii, rezultate sau metode științifice preluate din opere scrise, inclusiv în format electronic, ale altor autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la sursele originale.*

Codul de etică și deontologie universitară ULBS definește plagiatul la art. 9, pct. 17 ca fiind *prezentarea drept creație sau contribuție științifică pretins personală într-o operă scrisă, inclusiv în format electronic, a unor texte, idei, demonstrații, date, teorii, rezultate sau metode științifice preluate*



din opere scrise, inclusiv în format electronic, ale altor autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la sursele originale.

Potrivit art. 52, alin.2 din Legea 183/2024, abaterile de la normele de bună conduită prevăzute la art. 50 lit. b, în măsura în care nu constituie infracțiuni potrivit legii penale, includ:

- a) plagiatul;
- b) autoplagiatul;
- c) includerea în lista de autori a unei publicații științifice a unuia sau mai multor coautori care nu au contribuit semnificativ la publicație sau excluderea unor coautori care au contribuit semnificativ la publicație;
- d) includerea în lista de autori a unei publicații științifice a unei persoane fără acordul acesteia;
- e) publicarea sau diseminarea neautorizată de către autori a unor rezultate, ipoteze, teorii sau metode științifice nepublicate;
- f) introducerea de informații false referitoare la activitatea CDI în cererile de granturi sau de finanțare, în dosarele de candidatură pentru abilitare sau în dosarele de înscriere la concurs sau examen pentru posturi de cercetare, dezvoltare și inovare.

Potrivit art. 30 din Codul de etică și deontologie universitară ULBS, în forma aprobată prin Hotărârea Senatului ULBS nr. 3613 din 26.06.2025 și avizată de Ministerul Educației și Cercetării nr. 560/GP/1391/SG/05.08.2025, *abaterile de la normele de etică și deontologie în activitatea didactică și de cercetare universitară* sunt următoarele:

- a) confecționarea de rezultate sau date și prezentarea lor ca date experimentale, ca date obținute prin calcule sau simulări numerice pe calculator ori ca date sau rezultate obținute prin calcule analitice ori raționamente deductive;
- b) falsificarea de date experimentale, de date obținute prin calcule sau simulări numerice pe calculator ori de date sau rezultate obținute prin calcule analitice ori raționamente deductive;
- c) îngreunarea deliberată, împiedicarea sau sabotarea activității didactice sau de cercetare a altor persoane, inclusiv prin blocarea nejustificată a accesului la spațiile destinate cercetării universitare, prin avariarea, distrugerea ori manipularea aparaturii experimentale, a echipamentului, a documentelor, a programelor de calculator, a datelor în format electronic, a substanțelor organice sau anorganice ori a materiei vii necesare altor persoane pentru derularea, realizarea sau finalizarea activităților didactice sau de cercetare;



- d) încălcarea regimului juridic al conflictului de interese și al incompatibilităților și nedeazăuarea situațiilor de conflicte de interese sau incompatibilități în activitatea de evaluare;
- e) nerespectarea confidențialității în evaluare;
- f) discriminarea, în cadrul evaluărilor, pe criterii prevăzute de lege;
- g) fraudarea evaluării;
- h) plagiatul;
- i) nerespectarea prevederilor și procedurilor legale care privesc etica și deontologia universitară, prevăzute în prezentul Cod, inclusiv nepunerea în aplicare a sancțiunilor stabilite de comisia de etică universitară de CNATDCU sau, după caz, de CNEMU;
- j) nerespectarea specificului dogmatic și canonic al cultului fondator, în cazul învățământului confesional;
- k) afectarea integrității procesului de evaluare prin nerespectarea metodelor de evaluare prevăzute în fișa disciplinei, a reglementărilor interne ce vizează evaluarea studenților, precum și prin examinarea de către un cadru didactic a unei persoane care îi este soț/soție, rudă până la gradul al III-lea fără anunțarea prealabilă a conducerii facultății în vederea identificării și aplicării/implementării unor posibile soluții care să garanteze integritatea evaluării.

Ca urmare, în vederea constatării existenței sau inexistenței abaterii prevăzute de art. 30 lit. h din Codul de etică și deontologie universitară ULBS, raportat la art.52, alin. 2 lit. a din Legea 183/2024, s-a procedat la numirea unei **comisii de analiză** din cadrul Facultății de Științe, fiind numite în cauză conf. univ. dr. Ana-Maria Benedek-Sîrbu, conf. univ. dr. Voichița Gheoca și conf. univ. dr. Marioara Costea.

La termenul din data de 1.09.2025 s-a dispus admiterea cererii de abținere a conf. univ. dr. Marioara Costea și înlocuirea cu lector univ. dr. Ioana Boeraș, motivată de lipsa de expertiză în acest caz; în continuare, comisia a analizat lucrarea incriminată.

Întrucât articolul care face obiectul sesizării este publicat și disponibil online, verificarea plagiatului prin softul de specialitate (AssignmentProof - CheckForPlagiarism.net) pentru care Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu are licență nu a fost posibilă întrucât nu permite (spre deosebire de alte softuri) excluderea unei surse pentru generarea raportului.

Comisia de analiză a apreciat veridicitatea argumentelor expuse în sesizare fără a evalua automat gradul de similitudine cu surse disponibile online.

Comisia de analiză formulează concluzia că sesizarea sus-menționată **nu este întemeiată**, cu următoarele argumente (vezi raport înregistrat cu nr. 28/02.02.2026) :



- „dacă două sau mai multe lucrări urmăresc același scop este de așteptat ca și formularea acestuia să fie similară. În nici un caz nu se pune problema citării în enunțarea scopului a lucrărilor care abordează aceeași temă urmărind același scop;
- informațiile privind istoricul scrierilor și cercetărilor asupra albinelor au caracter general, care nu impune necesitatea citărilor;
- o serie de idei din introducerea lucrării analizate se regăsesc și în cea a lucrării [redacted] ceea ce reduce gradul de originalitate conferindu-i o anumită redundanță contextuală, însă formulările sunt diferite; nu am identificat cele ”peste 50 de linii critice” care ”au fost copiate nemodificate”, prin urmare nu considerăm că este vorba despre o încălcare semnificativă a normelor de etică, considerându-le fie nefondate, citările nefiind necesare din cauza caracterului general al informațiilor prezentate, fie punctiforme;
- din perspectiva normelor academice internaționale, nu am identificat abateri majore de la conduita etică științifică;
- considerăm că problema majoră a lucrării analizate este reprezentată de lipsa transparenței în ceea ce privește sursa informațiilor (date obținute din teren sau extrase din sursele bibliografice) prezentate în capitolul de rezultate și discuții, mai exact lista de specii din tabelul 1;
- această lipsă de transparență, trecută cu vederea de editor și recenzori, care afectează nu numai originalitatea lucrării ci și valoarea ei științifică, reflectă nivelul scăzut al standardelor minimale ale multor reviste de rang inferior, deși revista în care a fost publicată lucrarea analizată, este indexată WoS și ar trebui să ridice standardele pentru lucrările acceptate printr-un proces de peer-review mai riguros și constructiv.”

In vederea garantării dreptului la apărare, raportul a fost înaintat în vederea formulării unor concluzii sau puncte de vedere, răspunsurile părților nefiind de natură a modifica concluziile raportului.

Față de probele administrate în cauză, Comisia constată inexistența vreunei abateri privind normele de conduită a cercetării în cadrul opereii științifice mai sus analizate (astfel cum abaterea este definită și care ar putea atrage o sancțiune), **raportul Comisiei de Analiză fiind aprobat în totalitate.**

Față de cele de mai sus, constatând că în cauză [redacted] din cadrul Facultății de Științe Agricole, Industrie Alimentară și Protecția Mediului, nu a comis abaterea prevăzută de art. 30 alin.1 lit. h din Codul de etică și deontologie universitară al Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți cu drept de vot (7 din 7), în baza art. 2 alin.1 lit. c,



art. 4 și următoarele din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, raportat la art. 164, art.167, art. 168 alin. 1 lit. h și art.171 alin. 4, art. 172 alin. 4 și alin. 5 din Legea 199/2023, Comisia de Etică Universitară

DISPUNE

1. Respingerea sesizării [REDACTED] ca nefondată, sub aspectul comiterii abaterii de la normele de etică și deontologie în activitatea didactică și de cercetare universitară prevăzută de art. 30 lit. h din Codul de etică și deontologie universitară ULBS raportat la art.52, alin. 2 lit. a din Legea 183/2024, respectiv plagiat.
2. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului.
3. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica părților, respectiv reclamant [REDACTED] și persoanei reclamate [REDACTED].
4. Cu drept de contestație la Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării/CNEMU în termen de 30 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

Lector univ. dr. Danusia BOICEAN

AVIZ,

Consilier juridic Daniela BĂDILĂ