



DOSAR nr. 30/2026

HOTĂRÂRE

6/05.03.2026

Comisia de Etică Universitară a ULBS – președinte de complet asist. univ. dr. Maria Iuliana Ciocan, membri: lect. univ. dr. Diana VasIU, lect. univ. dr. Bogdan Vătavu, student Adelin Dulău, student Antonie Lazăr,

Examinând dosarul cu numărul de mai sus privind sesizarea formulată de către [REDACTAT]

[REDACTAT] Comisia de Etică Universitară a ULBS

CONSTATĂ:

La data de 03.02.2026 s-a înregistrat la Comisia de Etică Universitară a ULBS plângerea formulată de către [REDACTAT] angajată în funcția de secretară la Facultatea de Medicină din cadrul ULBS, privind posibile încălcări ale Codului de Etică și Deontologie Universitară, prin abateri de la normele de etică și deontologie privitoare la respectarea ființei umane, care ar fi fost săvârșite de către [REDACTAT] din cadrul aceleiași facultăți.

Astfel, reclamanta a sesizat că în perioada examenului de admitere, respectiv la data de 13 iulie 2025, i s-ar fi adresat cuvinte jignitoare și denigratoare de către [REDACTAT]. Ulterior, ar fi fost „hărțuită” prin discuții cu alte colegi care au insinuat chestiuni defăimătoare la adresa sa. Mai mult, la locul de muncă reclamanta s-a simțit și discriminată. Atitudinea calomnioasă a colegelor și, în special, a persoanei reclamate [REDACTAT] au continuat până la data de 24.10.2025, când acestea au mai avut o discuție în care ar fi desconsiderat-o și denigrat-o.

La termenul din data de 09.02.2026, doamna președintă a Comisiei de Etică– lector univ. dr. Danusia Boicean, precum și doamna lector univ. dr. Elena Topîrcean au formulat cereri de



abținere pe considerentul existenței unor conflicte de interese cu partea reclamată (cu care dețin o relație profesională). Raportat la existența unor motive de incompatibilitate prevăzute de dispozițiile art. 5 lit. j din Regulamentul Comisiei de Etică, ambele cereri de abținere au fost admise de către restul membrilor comisiei. De asemenea, la același termen a fost desemnată, prin vot unanim doamna asist. univ. dr. Maria Iuliana Ciocan în calitate de președinte de complet. Constatându-se că este întrunit cvorumul necesar, s-a trecut la analiza cererii.

Conform art. 4 alin. 1 din Regulamentul Comisiei de Etică *orice persoană poate sesiza comisia cu privire la săvârșirea unei fapte ce poate constitui o abatere de la etica și deontologia universitară; sesizarea se face în scris sau online și se înregistrează la registratura instituției de învățământ, iar identitatea autorului sesizării se păstrează confidențială.*

De asemenea, la alin 6 ind. 2 al articolului menționat se prevede că orice *sesizare primită de Comisia de etică universitară va fi supusă unui control al admisibilității, iar pentru a fi admisibilă o sesizare trebuie să conțină cumulativ:*

- a) semnătura persoanei care formulează sesizarea (...);*
- b) datele de identificare a persoanei care formulează sesizarea: numele și prenumele persoanei fizice sau denumirea persoanei juridice, adresa acesteia, precum și, după caz, adresa de corespondență, care poate fi și o adresă de poștă electronică (...);*
- c) o motivare argumentată privind nerespectarea normelor de etică și deontologie universitară, cu exemple concrete și cu indicarea considerentelor justificative și a surselor de documentare.*

Plângerea formulată cuprinde datele de identificare ale petentei, semnătura acesteia, dar și o motivare argumentată cu privire la normele de etică pretins încălcate. Potrivit Cartei Universitate, printre valorile și principiile promovate de instituție se regăsesc respectul și toleranța, universitatea promovând existența unei comunități academice și rezidențiale în cadrul căreia este respectată demnitatea fiecăruia, într-un climat liber de orice manifestare și formă de hărțuire, exploatare, umilire, dispreț, amenințare sau intimidare. Art. 63 alin.3 prevede faptul că păstrarea unui mediu academic adecvat presupune respect reciproc, toleranță și cooperare între toți membrii comunității academice, precum și între aceștia și colaboratorii lor externi, iar art. 64 prevede că respectul față de semenii se demonstrează prin faptul că toate disputele se rezolvă exclusiv pe calea dialogului și a dezbaterilor civilizate, utilizând argumente raționale, concordante cu realitatea și



orientate întotdeauna către diminuarea ori stingere acestora și nicidecum prin utilizarea unor violențe de limbaj (cuvinte, etichetări, stil și ton) sau prin acțiuni care reprezintă atacuri la persoană.

Verificând cu prioritate admisibilitatea în principiu a cererii, Comisia a constatat că sesizarea petentei conține toate elementele stipulate în cadrul Regulamentului Comisiei de Etică, putându-se proceda la analizarea acesteia.

În cauză, față de faptul că unii dintre membri aveau cunoștință despre încetarea calității de angajat a uneia dintre părțile din dosar, s-a apreciat necesar a se efectua verificări cu privire la calitatea părților. În acest sens, Comisia a trimis o adresă la Serviciul Resurse Umane din cadrul ULBS pentru se comunica dacă persoana care a făcut sesizarea și persoana reclamată mai sunt angajate ale ULBS. Prin răspunsul furnizat Comisiei s-a menționat că [REDACTED] [REDACTED]-a dat demisia și nu mai este angajată a ULBS cu data de 05.02.2026, însă [REDACTED] [REDACTED], deține în continuare calitatea de [REDACTED] cadrul Facultății de Medicină.

Având în vedere că persoana reclamată este angajata ULBS, Comisia a constatat că este competentă să analizeze plângerea formulată împotriva [REDACTED] fiind fără relevanță că actualmente petenta nu mai deține vreun raport contractual cu Universitatea.

La termenul din data de 05.03.2026, a fost ridicată din oficiu excepția **tardivității** plângerii formulate.

Potrivit art. 5 alin1 lit a din Regulamentul Comisiei de Etică a) *Sesizarea sau autosesizarea se depune în scris în termen de 30 de zile de la data luării la cunoștință, dar nu mai târziu de 1 an de la data săvârșirii faptei, dacă legea nu dispune altfel.*

Faptele pretins vătămătoare semnalate de către petentă s-au derulat în perioada 13 iulie 2025 – 24 octombrie 2025, fiind cunoscute de către [REDACTED] chiar din momentele respective (fie direct - prin percepția personală, fie indirect – din relatarea unei colege), astfel cum se susține în cadrul plângerii.



Sesizarea a fost înregistrată la Comisia de Etică a ULBS la data de 03.02.2026, deci la mai mult de 30 de zile de la data luării la cunoștință a comiterii pretinselor fapte care ar conține abateri de la normele de etică și deontologie privitoare la respectarea ființei umane.

Termenul stipulat în cadrul art. 5 alin. 1 lit a din Regulamentul Comisiei de Etică constituie un termen de decădere, care nu este susceptibil de întrerupere sau suspendare.

Prin promovarea sesizării cu depășirea termenului defipt de normele legale aplicabile, plângerea apare ca tardiv formulată.

Față de cele de mai sus, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți cu drept de vot (5 din 5), în baza art. 2 alin. 1, lit. c, art.5 alin. 1 lit. a din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară al ULBS, raportat la art. 164, art.167 și art. 171, art.172 alin. 4 și alin.5 din Legea 199/2023, Comisia de Etică Universitară,

DISPUNE :

1. Respingerea sesizării [REDACTED] ca tardiv formulată.
2. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului.
3. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica [REDACTED]
4. Cu drept de contestație la CEMU în termen de 30 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE DE COMPLET,
Asist. univ. dr. Maria-Iuliana Ciocan

AVIZ,

Consilier juridic Daniela Bădilă