
DOSAR nr. 1095/2025

HOTĂRÂRE

7/12.03.2026

Comisia de Etică Universitară a ULBS – președinte de complet lect. univ. dr. Bogdan-Vlad VĂTAVU, membri: asistent univ. Iuliana Maria CIOCAN, lect. univ. dr. Diana VASIU, student Antonie LAZĂR, student Adelin DULĂU, prof.univ.dr. Anca ȘIPOȘ (SCUS),

Examinând dosarul Comisiei de Etică, cu numărul de mai sus, privind sesizarea formulată de reclamant [REDACTAT]

CONSTATĂ:

La data de 09.12.2025, s-a înregistrat la Comisia de Etică Universitară a ULBS o sesizare formulată de reclamant [REDACTAT], cadru didactic titular la Facultatea de Medicină și cu activități de predare la Facultatea de Drept, disciplina [REDACTAT], având ca obiect încălcări ale Codului de Etică și Deontologie Universitară al Universității „Lucian Blaga” din Sibiu prin abateri de la normele de etică și deontologie privitoare la respectul reciproc, respectarea confidențialității și a integrității reglementate de art. 17, alin. 1 și 7 și art. 28, lit. h din Cod, de către reclamata [REDACTAT] în anul IV, la Facultatea de Drept a Universității „Lucian Blaga” din Sibiu. Mai precis, în sesizare reclamantul acuză că, în cadrul unei activități didactice practice care a avut loc în data de 05.12.2025 la morga Spitalului Clinic Județean de Urgență Sibiu, reclamata a realizat fotografiile și filmări în timpul autopsiei medico-legale care făcea obiectul activității derulate de reclamant, deși fusese informată de către reclamant că realizarea de înregistrări de orice fel este interzisă. În plus, reclamantul nu a cunoscut faptul că au fost realizate înregistrări în timpul autopsiei, acestea fiind aduse la cunoștința reclamantului în seara aceleiași zile de către un terț, care le-a vizualizat pe rețelele de socializare, unde se pare că au circulat mai multe astfel de înregistrări.

La termenul din data de 15.12.2025, doamna președintă a Comisiei de Etică– lector univ. dr. Danusia Boicean, precum și doamna lector univ. dr Elena Topîrcean, în temeiul prevederilor art. 5, lit. h) din Regulamentul Comisiei de etică universitară, au formulat cereri de abținere motivând un conflict de interese cu partea reclamantă. Raportat la existența unor motive de incompatibilitate prevăzute de

dispozițiile art. 5 lit. j din Regulamentul Comisiei de Etică, ambele cereri de abținere au fost admise de către restul membrilor comisiei. De asemenea, la același termen a fost desemnat, prin vot unanim, domnul lector univ. dr. Bogdan Vătavu în calitate de președinte. Constatându-se că este întrunit cvorumul necesar, s-a trecut la analizarea cererii.

Conform art. 4 alin. 6 din Regulamentul Comisie de Etică *orice persoană poate sesiza comisia cu privire la săvârșirea unei fapte ce poate constitui o abatere de la etica și deontologia universitară; sesizarea se face în scris sau online și se înregistrează la registratura instituției de învățământ, iar identitatea autorului sesizării se păstrează confidențială.*

De asemenea, se prevede că *orice sesizare primită de Comisia de etică universitară va fi supusă unui control al admisibilității, iar pentru a fi admisibilă o sesizare trebuie să conțină cumulativ :*

- a) *semnătura persoanei care formulează sesizarea, cu excepția art.4 alin (3) lit. a;*
- b) *datele de identificare a persoanei care formulează sesizarea: numele și prenumele persoanei fizice sau denumirea persoanei juridice, adresa acesteia, precum și, după caz, adresa de corespondență, care poate fi și o adresă de poștă electronică, cu excepția art.4 alin (3) lit. a;*
- c) *o motivare argumentată privind nerespectarea normelor de etică și deontologie universitară, cu exemple concrete și cu indicarea considerentelor justificative și a surselor de documentare.*

În cauză se constată că au fost respectate dispozițiile art. 4 alin. 6 din Regulamentul Comisiei de etică, sens în care sesizarea este admisibilă; totodată, fiind vorba despre un cadru didactic și un student al ULBS, Comisia a fost legal sesizată, alte excepții privind competența nu au fost invocate în scris la primul termen.

Potrivit dispozițiilor legale, respectiv art. 5, lit. m din Codul de Etică și Deontologie Universitară al Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, Comisia are îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele (înscrieri, proba cu martori, anchete, audierea părților, solicitări etc. în funcție de natura abaterii) pentru a preveni orice greșeală privind aflarea adevărului, pe baza stabilirii faptelor și aplicarea corectă a legii, a principiilor cuprinse în Codul de etică și deontologie profesională universitară, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale.

În continuare, s-a procedat la comunicarea sesizării către persoana reclamată și la solicitarea unui punct de vedere cu privire la sesizare. În răspunsul la sesizare, reclamata își exprimă regretul față de cele întâmplate în data de 05.12.2025. Aceasta recunoaște că a realizat o serie de înregistrări video, pe care le-a și postat online într-un grup privat, restricționate de social media, cu „vizualizare pentru maxim 24



de ore de la postare”, fiind vorba de filmulețe de tip selfie, care nu conțin însă detalii grafice de la autopsie. Persoana reclamată mai arată că poza aflată la dosar nu îi aparține și susține că mai mulți dintre studenții participanți la activitatea respectivă au realizat fotografii și înregistrări, dar că nu cunoaște numele lor, aceștia făcând parte din alte grupe și nici nu i-ar mai putea identifica la acest moment.

Potrivit dispozițiilor legale, comisia trebuie să stabilească cadrul procesual, să analizeze toate elementele de fapt și de drept și să administreze toate probele necesare rezolvării cauzei, precum și să încerce să stingă diferendul pe cale amiabilă, sens în care s-a apreciat că se impune convocarea și audierea părților în prezentul litigiu. Acestea au fost audiate în data de 27.01.2026.

Cu ocazia audierii, reclamantul a relatat din nou evenimentele care fac obiectul sesizării, oferind detalii suplimentare cu privire la modul în care a ajuns în posesia înregistrărilor și a indicat numele martorului pe care solicită să îl audieze Comisia de Etică în vederea dovedirii faptei. Persoana reclamată a venit însoțită la audieri de avocatul ei, beneficiind de asistență legală Conform Regulamentului Comisiei de etică, art. 5 alin (8), reprezentantul convențional depunând totodată la dosar împuternicirea avocațială. Cu ocazia audierii, persoana reclamată a reluat cele expuse în cadrul răspunsului la sesizare și și-a exprimat din nou regretul pentru fapta comisă. Aceasta a recunoscut în fața comisiei că a realizat și diseminat în cerc restrâns doar înregistrările video aflate la dosar, însă nu și vreo fotografie, mărturisind că nu a văzut alte imagini online, dar că a auzit de la alte colegi că pe social media au circulat într-adevăr astfel de imagini, tot în grupuri private. De asemenea, a mărturisit că a „auzit afirmația domnului profesor că sunt interzise înregistrările” și a solicitat audierea a trei martori în probațiune.

Au fost citate în calitate de martori persoanele propuse de părți, astfel:

Domnul [REDACTAT] medic rezident al Spitalului Municipal Sibiu, a declarat că în data de 05.12.2025, în timpul unei întâlniri amicale la domiciliul acestuia, unul dintre oaspeții săi i-a arătat că pe social media circulă imagini și înregistrări video din cadrul unei autopsii. Persoana respectivă a făcut capturi de ecran și le-a retransmis mai departe martorului. Acesta le-a comunicat mai departe asistentei șef a reclamantului. Martorul nu poate preciza dacă fotografia și înregistrările video au fost realizate sau diseminate de aceeași persoană sau de mai multe, însă în cercurile sociale ale domniei sale circulă opinia conform căreia au existat mai multe persoane care au realizat fotografii și înregistrări video în cadrul acelei activități didactice.

Doamna [REDACTAT], studentă a Facultății de Drept a ULBS, arată că a participat la activitatea didactică din 05.12.2025 și că în seara aceleiași zile a primit pe Snapchat o imagine

cu vizualizare unică, realizată de aproape, în care apărea cadavrul după extracția encefalului. Mai arată că în timpul autopsiei a mai observat încă o persoană care făcea înregistrări, dar pe care nu o poate identifica, și că a auzit de la colegii de an că pe Tik Tok ar mai fi circulat și alte înregistrări video.

Doamna [REDACTED], studentă a Facultății de Drept a ULBS, arată că a participat la activitatea didactică din data de 05.12.2025, însă nu a observat dacă colegii participanți au făcut poze sau înregistrări. La câteva săptămâni după desfășurarea activității a auzit de circulația unor clipuri pe Tik Tok realizate în cadrul acesteia și că la cursu [REDACTED] ar fi discutat despre distribuirea unor imagini în spațiul virtual.

Doamna [REDACTED], studentă a Facultății de Drept a ULBS, arată că nu a participat la activitatea didactică din data de 05.12.2025, dar că a văzut pe Snapchat niște imagini cu vizualizare unică, realizate în cadrul activității. De asemenea, martorul mai arată că poza și înregistrarea video au fost încărcate online de persoane diferite, fără să poată preciza numele acestora. Adaugă că prin facultate circulă zvonul că au circulat și niște clipuri pe Tik Tok.

La dosar au fost depuse de către reclamant, ca probe, capturi de ecran conținând înregistrări video realizate cu telefonul, de tip selfie, și o fotografie. Reclamata a depus la dosar înregistrările video realizate cu telefonul propriu, reiterând că fotografia nu a fost realizată cu telefonul său și nici de către ea.

Urmare a analizei probelor administrate, s-au reținut în fapt următoarele:

În data de 05.12.2025, reclamat [REDACTED] studentă în anul IV la Facultatea de Drept a ULBS, a realizat trei înregistrări video de tip selfie în timpul activității didactice practice derulate de reclamantul [REDACTED] la morga Spitalului Clinic Județean de Urgență Sibiu în cadrul disciplinei Medicină legală. Pe fundalul materialului video se aude vocea cadrului didactic ce explică aspecte legate de procedura necroptică. Cadrul didactic nu și-a exprimat acordul pentru înregistrare, iar studenții au fost atenționați în prealabil că nu au voie să facă înregistrări în timpul activității. În seara aceleiași zile, persoana reclamată a încărcat cele trei înregistrări pe Instagram, cu acces restricționat doar câtorva persoane din lista de prieteni ai reclamatei și cu vizionare limitată la maxim 24 de ore de la încărcare pe respectiva platformă. Distribuirea acestor trei înregistrări pe rețelele de socializare, laolaltă cu o fotografie care înfățișa cadavrul asupra căruia a fost realizată autopsia medico-legală în cadrul numitei activități didactice, au ajuns în seara aceleiași zilei la cunoștința reclamantului.

În întâmpinarea la reclamație, persoana reclamată [REDACTED] recunoaște faptele realizării și distribuirii celor trei înregistrări video și își exprimă regretul pentru comiterea acestora. Cu



privire la fotografia existentă la dosar, persoana reclamată susține că aceasta nu îi aparține și că nu a distribuit-o pe rețelele de socializare, adăugând că după data de 05.12.2025 a auzit despre circulația mai multor imagini realizate în cadrul aceleiași activități didactice.

Conform art. 17 alin.(1) din Codul de Etică și Deontologie Universitară al Universității „Lucian Blaga” din Sibiu *„Activitatea în comunitatea universitară presupune colaborarea dintre membrii acesteia, în spirit de colegialitate și respect reciproc.”* Conform art. 17 alin. (7) lit. f), *„nerespectarea confidențialității cu privire la date, informații, documente de care se ia la cunoștință în virtutea calității de membru al comunității universitare” constituie o încălcare a „principiului colegialității și respectului reciproc”*. Potrivit art. 28 *„Normele de etică și deontologie referitoare la respectarea ființei și demnității umane obligă membrii comunității academice la:*

h) respect, onestitate, integritate, solidaritate, cooperare, cinste și corectitudine, toleranță, sprijin reciproc, confidențialitate, competiție loială și relații colegiale.”

În urma analizării probelor administrate în cauză a rezultat că, în timpul activității didactice practice derulate de reclamant în data de 05.12.2025, reclamata a încălcat normele de confidențialitate stipulate de codul de etică prin realizarea de înregistrări audio-video fără aprobare. În plus, în seara aceleiași zile, reclamata a distribuit respectivele înregistrări în mediul online. Aceste fapte au fost recunoscute de însăși reclamata, atât în întâmpinarea la sesizare, cât și cu prilejul declarației oferite în fața comisiei. De asemenea, în fața comisiei a recunoscut că profesorul i-a informat că nu este permisă înregistrarea.

Cu privire la realizarea fotografiei depuse la dosar de către reclamant, nu s-a putut stabili că aceasta ar fi fost într-adevăr realizată tot de reclamată. Din declarațiile martorilor reiese că mai multe persoane din asistența activității derulate de reclamant ar fi folosit telefoanele mobile pentru realizarea de înregistrări foto-video, precum și faptul că alte asemenea înregistrări au circulat în mediul online în perioada imediat următoare desfășurării evenimentelor.

Având în vedere probele administrate în cauză, precum și poziția de recunoaștere a reclamatei, Comisia a constatat săvârșirea faptei de către persoana reclamată.

La individualizarea sancțiunii, Comisia va avea în vedere că aceasta trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite. De asemenea, vor fi luate în considerare: circumstanțele (modul și mijloacele) de comitere a faptei, urmările producerii acesteia, precum și conduita părții reclamate.

Comisia constată că reclamata se află la prima abatere de la normele de etică și deontologie universitară, iar atitudinea sa pe durata cercetării a fost una de recunoaștere a faptei și de părere de rău. Filmările realizate de către partea reclamată nu au surprins imagini cu persoana asupra căreia se realiza autopsia, ci doar cu propria persoană și una dintre colegele de an, distribuirea imaginilor video realizându-se într-un cerc privat de persoane.

Sanctiunea aplicată nu trebuie să reprezinte un scop în sine, ci un mijloc de responsabilizare și de prevenire a săvârșirii altor fapte ce constituie abateri de la normele de etică și deontologie universitară. Drept urmare, verificând în concret fapta săvârșită de către persoana reclamată, Comisia apreciază că se impune aplicarea sancțiunii avertismentului.

Cu unanimitatea voturilor membrilor cu drept de vot prezenți (5 din 5), în baza art. 2 alin. 1, lit. c), art. 5, art. 7 alin. 2 lit. a) din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, raportat la art. 164, art. 167 și art. 171, art. 172 alin. 3 lit. a), alin. 4, alin. 5 și alin. 7 din Legea 199/2023, Comisia de Etică Universitară

DISPUNE

1. Aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 7 alin. 2 lit. a) din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară a ULBS, doamne [REDACTED] studentă în anul IV la Facultatea de Drept din cadrul Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, respectiv **avertismentul scris**, sub aspectul comiterii abaterii prevăzute la art. 17, alin. 7, lit. f) din Codul de etică și deontologie universitară al Universității „Lucian Blaga” din Sibiu privind confidențialitatea, pentru fapta de înregistrări audio-video neautorizate.

2. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului.

3. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica reclamantului [REDACTED] și reclamatei [REDACTED], precum și Rectorului ULBS în vederea punerii în aplicare, după rămânerea definitivă a sancțiunii.

4. Cu drept de contestație la CEMU în termen de 30 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE DE COMPLET,

Lector univ. dr. Bogdan VĂTAVU



AVIZ,

Consilier juridic Daniela BĂDILĂ

