



DOSAR nr. 71/2026

HOTĂRÂRE

9/4.05.2026

Comisia de Etică Universitară a ULBS – președinte lect.univ.dr. Danusia BOICEAN, vicepreședinte șef lucrări dr. Elena TOPÎRCEAN, membri- asistent univ. Iuliana Maria CIOCAN, lect.univ.dr. Bogdan VATAVU, lect.univ.dr. Diana VASIU, student Adelin DULĂU, student Antonie LAZĂR, prof.univ.dr. ing. Anca ȘIPOȘ (SCUS),

Examinând dosarul Comisiei de Etică, cu numărul de mai sus, privind sesizarea formulată de

CONSTATĂ:

La data de 20.04.2026 s-a înregistrat la Comisia de Etică Universitară a ULBS adresa domnului Rector al ULBS privind sesizarea formulată către conducerea universității de către dna. lector univ.dr. [REDACTED] din cadrul Facultății de Științe Socio- Umane, Departamentul pentru Pregătirea Personalului Didactic, privind solicitarea de verificare a proceselor verbale ale ședințelor de Departament din 26.02.2026, 02.02.2026, 04.02.2026; solicitarea de analizare a situației sub aspectul existenței hărțuirii morale; solicitarea de dispunere a unor măsuri concrete pentru asigurarea transparenței decizionale; respectarea principiilor de bună-credință și prevenirea unor situații similare și solicitarea de asigurare a unui climat profesional bazat pe respect, echilibru și legalitate.

Conform art. 4 din Regulamentul Comisiei de Etică orice persoană poate sesiza comisia cu privire la săvârșirea unei fapte ce poate constitui o abatere de la etica și deontologia universitară; sesizarea se face în scris sau online și se înregistrează la registratura instituției de învățământ, iar identitatea autorului sesizării se păstrează confidențială.

De asemenea, se prevede că orice sesizare primită de Comisia de etică universitară va fi supusă unui control al admisibilității, iar pentru a fi admisibilă o sesizare trebuie să conțină cumulativ :

- a) semnătura persoanei care formulează sesizarea, cu excepția art.4 alin (3) lit. a;



b) datele de identificare a persoanei care formulează sesizarea: numele și prenumele persoanei fizice sau denumirea persoanei juridice, adresa acesteia, precum și, după caz, adresa de corespondență, care poate fi și o adresă de poștă electronică, cu excepția art.4 alin (3) lit. a;

c) o motivare argumentată privind nerespectarea normelor de etică și deontologie universitară, cu exemple concrete și cu indicarea considerentelor justificative și a surselor de documentare.

În cauză se constată că au fost respectate dispozițiile art. 4 alin 6 din Regulamentul Comisiei de etică, sens în care sesizarea este admisibilă; totodată, fiind vorba despre cadre didactice din cadrul ULBS, Comisia a fost legal sesizată, alte excepții privind competența nu au fost invocate în scris la primul termen, iar sesizările privind abaterile de la normele de etică și deontologie privind respectarea ființei și demnității umane sunt analizate la nivelul instituției în cadrul căreia presupusele abateri s-au produs.

Potrivit Cartei Universitare ULBS, printre valorile și principiile promovate de instituție se regăsesc respectul și toleranța, universitatea promovând existența unei comunități academice și rezidențiale în cadrul căreia este respectată demnitatea fiecăruia, într-un climat liber de orice manifestare și formă de hărțuire, exploatare, umilire, dispreț, amenințare sau intimidare.

Art. 63 alin.3 prevede faptul că păstrarea unui mediu academic adecvat presupune respect reciproc, toleranță și cooperare între toți membrii comunității academice, precum și între aceștia și colaboratorii lor externi, iar art. 64 prevede că respectul față de semenii se demonstrează prin faptul că toate disputele se rezolvă exclusiv pe calea dialogului și a dezbaterilor civilizate, utilizând argumente raționale, concordante cu realitatea și orientate întotdeauna către diminuarea ori stingerea acestora și nicidecum prin utilizarea unor violențe de limbaj (cuvinte, etichetări, stil și ton) sau prin acțiuni care reprezintă atacuri la persoană.

De asemenea, bunăvoința și grija sunt norme etice dezirabile, pe care Universitatea le cultivă și le practică în toate domeniile de activitate și în toate împrejurările în care nu sunt încălcate normele legale și etice, fiind descurajate și apreciate ca indezirabile comportamentele care denotă nepăsarea, egoismul, invidia, vanitatea, insolența și cinismul.

Nu în ultimul rând, nu este îngăduită nicio formă de hărțuire în mediul academic, în sensul că sunt interzise acele comportamente care au ca obiect sau ca efect prejudicierea demnității unei persoane și crearea unui climat intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator și care în plan profesional urmărește sau conduce la afectarea gravă a capacității unei persoane de a își desfășura în mod firesc activitățile profesionale și de studiu, sau de a își exercita drepturile ce decurg din acestea.



Astfel, la data de 21.04.2026 s-au solicitat petentei precizări suplimentare, iar prin răspunsul înaintat s-a arătat că a fost supusă unor presiuni din partea unor colegi din cadrul departamentului (la revenirea în activitate din concediu [REDACTED]) prin crearea unui climat profesional tensionat; de asemenea, a arătat că, în speță, conduita instituțională manifestată nu a urmărit sprijinirea reintegrării profesionale, ci a generat un climat de presiune, incertitudine și lipsă de predictibilitate, prin diferite acțiuni : utilizarea unor documente preredactate, prin modificarea ulterioară a proceselor verbale fără o procedură clară și prin lipsa unei informări complete și corecte a tuturor persoanelor implicate; modalitatea de comunicare indirectă, precum și solicitările formulate în condiții improprii, care denotă o abordare contrară spiritului colaborativ și loialității profesionale, formularea unor afirmații nefondate cu privire la parcursul profesional, precum și prin comportamente și atitudini care au avut ca efect diminuarea credibilității acesteia în cadrul colectivului.

S-a mai arătat că legalitatea actelor administrative (procesele verbale indicate mai sus) este pusă sub semnul întrebării în contextul în care anumite documente oficiale nu reflectă fidel realitatea faptică, fiind supuse unor modificări ulterioare nevalidate.

Comisia, urmare înscrisurilor depuse la dosar, respectiv procese verbale, adrese, certificate medicale, a constatat următoarele :

- petenta s-a aflat în concediu [REDACTED] și în concediu [REDACTED] iar la data de 26.01.2026 a notificat conducerea facultății despre intenția de revenire în activitate începând cu data de 4.02.2026; ca urmare, la nivelul Consiliului Departamentului au avut loc mai multe ședințe, inclusiv pentru activitatea de predare-primire a documentelor, potrivit proceselor verbale depuse la dosar din datele de 02.02.2026, 04.02.2026 și 26.02.2026.

Cu prilejul acestor întâlniri, persoanele implicate au avut poziții diferite cu privire la aspectele profesionale, iar din cauza tensiunilor apărute între membrii colectivului, comunicarea a devenit dificilă, petenta resimțind/acuzând întreaga situație astfel cum a fost descrisă mai sus, încercarea de mediere a conflictului nefiind soluționată pozitiv.

Verificând din oficiu dacă plângerea îndeplinește condițiile de formă expres prevăzute de art.5, alin.1 lit. a din Regulamentul Comisiei de etică se constată că, în ceea ce privește faptele reclamate ca fiind comise de cadrele universitare ce atrag competența de soluționare a cauzei de către Comisia de etică, acestea au fost reclamate de către petentă cu depășirea termenului de 30 de zile, sens în care



plângerea apare ca *tardiv formulată*, alte aspecte privind legalitatea emiterii unor acte administrative și îndreptarea unor erori de redactare nefiind de competența acestei comisii.

În cauză, plângerea a fost trimisă prin poștă la data de **3.04.2026** prin Cabinet avocațial Solomon Adriana, înregistrată la ULBS în data de 8.04.2026 și, respectiv, la data de 20.04.2026 la Comisia de Etică a ULBS, faptele incriminate fiind săvârșite la datele de **02.02.2026, 04.02.2026 și 26.02.2026**.

Termenul stipulat în cadrul art. 5 alin. 1 lit a din Regulamentul Comisiei de Etică constituie un termen de decădere, care nu este susceptibil de întrerupere sau suspendare.

Față de cele de mai sus, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți cu drept de vot (7 din 7), în baza art. 2 alin.1 lit. c, art.5 alin. 1 lit. a din Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din ULBS, raportat la art. 164, art.167, art.171 alin. 4, art. 172 alin. 4 și alin. 5 din Legea 199/2023, Comisia de Etică Universitară

DISPUNE

1. Respingerea sesizării [REDACTED] ca tardiv formulată.
2. Prezenta hotărâre se trimite consilierului juridic al ULBS pentru emiterea avizului.
3. După avizare, prezenta hotărâre se va comunica [REDACTED] din cadrul Facultății de Științe Socio- Umane, Departamentul pentru Pregătirea Personalului Didactic și domnului Rector al ULBS.
4. Cu drept de contestație la CNEMU în termen de 30 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

Lect. univ. dr. Daniela Boicean

AVIZ,

Consilier juridic Daniela Bădilă